

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B02/03_16_047/CLLD_15_01_016
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015502
Název projektu	Příměstské tábory pro DDM Bílovec II.
Název žadatele	Dům dětí a mládeže, Bílovec, Tovární 188, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečně	17,50	Projekt je zaměřen na pořádání příměstských táborů v době prázdnin v městě Bílovec a okolí v území MAS. Realizace projektu umožní cílové skupině osob, které pečují o malé děti (dále jen "CS"), zlepšení podmínek pracovního uplatnění, usnadnění návratu na trh práce a sladění rodinného a pracovního života. Problém, který projekt řeší je reálný, žadatel obecně popisuje výchozí situaci v regionu. Mezi příčiny problému, které mají být v projektu řešeny, uvádí zejména omezené časové možnosti zaměstnaných rodičů zajistit péči o své děti v době prázdnin z důvodu pracovního vytížení, ale i omezené finanční možnosti k zajištění adekvátního programu pro děti v době prázdnin. Žadatel se v popisu projektu zamýšlí nad dopady a potřebnostmi projektu pro CS. Předkládaný projekt navazuje na běžící projekt zaměřený na realizaci příměstských táborů (4/2018 až 3/2021). Zájem o aktivity projektu žadatel předpokládá na základě zkušeností s realizací příměstských táborů v rámci realizovaného projektu. V popisu rizik žadatel uvádí, že se před začátkem přípravy projektu zabýval vyhodnocením zájmu CS o příměstské tábory. Projekt ale neobsahuje žádné konkrétní údaje, výstupy z provedeného dotazování, které by doložily výše uvedené příčiny problému a potvrdily zájem CS o realizaci projektu. Mimo údajů o předpokládaném počtu podpořených osob není v popisu projektu uvedena velikost a struktura CS. Výchozí stav není dostatečně konkretizován. Konkrétnější zkušenosti a výstupy z realizace příměstských táborů v rámci již podpořeného projektu žadatel uvádí a využívá alespoň při stanovení hodnoty monitorovacího indikátoru 60000.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Z popisu projektu je zřejmé, jaká změna má být realizací projektu dosažena. Cíl projektu je jasně specifikován, je měřitelný z hlediska počtu podpořených osob. Aktivity projektu, tedy způsob realizace příměstských táborů jsou jasně specifikovány z hlediska rozsahu plánované péče o děti. Předkládaný projekt navazuje na v současnosti realizovaný projekt s obdobnými aktivitami a dle žadatele vychází z těchto zkušeností. Chybí však výstupy z již realizovaného projektu, kterými by žadatel potvrdil nebo doložil do jaké míry má předkládaný projekt potenciál zlepšit postavení a uplatnitelnost CS na trhu práce. Žadatel dostatečně nezmonitoroval skutečné potřeby a problémy CS projektu. Neprovedl nebo nedoložil šetření, ze kterého by vyplynulo, že plánovaná realizace příměstských táborů dostatečně přispěje k řešení situace většiny osob CS v obci a blízkém okolí.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	Žadatel stanovil počty osob CS, které budou v rámci projektu podpořeny. Tento stav lze sledovat a ověřit prostřednictvím prezenčních listin, přihlášek. Prostředek pro zhodnocení naplnění cílů projektu, pro ověření dopadů a významu projektu pro CS, např. formou dotazníkového šetření mezi osobami CS, žadatel nestavil.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet projektu se vzhledem k plánovaným cílům, způsobu realizace KA a provázanosti položek rozpočtu s KA jeví jako přiměřený. Jednotlivé položky rozpočtu jsou dostatečně provázány s KA. Pracovní úvazky pečujících osob jsou jasně zdůvodněny z hlediska náplně práce i výše pracovního úvazku. Plánovaný nákup materiálu a vybavení pro děti pro realizaci příměstských táborů je zdůvodněn v popisu projektu a jeví se jako přiměřený z hlediska kapacity příměstského tábora a přiměřený i vzhledem k délce realizovaného projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	V popisu KA žadatel uvádí kapacitu příměstských táborů 25 nebo 30 dětí s ohledem na termín tábora a jeho tématické zaměření. Hodnota indikátoru 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti je nastavena správně na 30 osob a odpovídá údajům uvedeným v popisu KA. Cílová hodnota indikátoru 60000 Celkový počet účastníků je jasně vysvětlena, odpovídá způsobu realizace aktivity projektu, hodnota indikátoru je reálná a dosažitelná. Žadatel počítá s možností opakovanou účastí dítěte na příměstském táboře.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	CS bude do projektu zapojena prostřednictvím využívání služeb péče o děti. V popisu projektu je uveden způsob, jakým bude informována veřejnost a tedy i CS o projektu a jeho výstupech. Žadatel v popisu projektu uvádí, že byl vyhodnocen zájem CS o příměstské tábory, konkrétní údaje z tohoto hodnocení či průzkumu v popisu projektu uvedeny nejsou. Z uvedených zkušeností žadatele s realizací příměstských táborů lze předpokládat, že žadatel má s CS dostatečné kontakty. Žadatel také v popisu projektu neuvádí, zda bude CS zapojena do vyhodnocení výstupů a cílů projektu, zejména v oblasti skutečných dopadů aktivit projektu na sladění pracovního a rodinného života. V tomto směru nejsou způsoby práce s CS zcela dostatečné.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Projekt obsahuje 2 KA, které dostatečně jasně popisují způsob realizace projektu i jeho administraci. Součástí popisu KA jsou informace o místě realizace příměstského tábora, způsobu zajištění péče o děti, informace o pracovních pozicích. Součástí KA není evaluace, zejména ve smyslu zapojení CS do vyhodnocení dopadů realizace projektu na CS a tím na naplnění cílů projektu. V projektu chybí jasné informace o výstupech KA. Žadatel si uvědomuje hlavní rizika projektu a uvádí opatření k jejich eliminaci. V rámci popisu možných rizik jsou identifikována nejdůležitější rizika a řešeny postupy spojené s možnými problémy v průběhu realizace projektu. Celkové popisy KA dávají dostatečné informace o způsobu realizace projektu, způsob provádění KA se jeví jako efektivní a vedoucí k dosažení stanovených cílů projektu.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt dle výše uvedeného hodnocení obdržel 72,50 bodů z celkového maxima 100 bodů. Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení. Celkově je projekt ve většině částí jasně a srozumitelně popsán a realizace projektu by znamenala přínos pro CS. Projekt lze doporučit k podpoře.

Bodový zisk	72,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Dagmar Novosadová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Kubálek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslav Lys	Podpis:	Pro