

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	269/03_16_047/CLLD_15_01_016
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009317
Název projektu	Rozšíření možnosti péče o děti v Klimkovicích pro školní rok 2019/2020
Název žadatele	Centrum volného času MOZAIKA Klimkovice
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Projekt je postavený na problému, který je dostatečně věrohodný a konkrétní. Žadatel prokázal dobrou znalost obce, přilehlého okolí a rodin, které zde žijí. Z popisu je zřejmé, koho se problém dotýká a jak. Příčiny problému jsou analyzovány jasně a konkrétně, odkazy na přesná data. Důsledky problému žadatel rovněž definuje v rámci popisu projektu. V rámci předložené analýzy a vzhledem k dosavadním zkušenostem žadatele s realizací obdobných projektů chybí lepší uvedení toho, s jakou efektivitou jsou dětské kluby a příměstské tábory realizovány v rámci stávajících projektů OPZ (např. úspěšnost oslovení cílové skupiny, efektivita, zpětná vazba od rodičů apod.). Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS. Podpora této cílové skupiny řeší identifikovaný problém. Žadatel velmi vhodně uvádí velikost a popis struktury cílové skupiny, včetně jejich potřeb. Žadatel se rovněž vhodně zamyslel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel uvádí zpětnou vazbu pouze směrem k vlastní činnosti, tj. k realizaci dětského klubu a příměstských táborů. Chybí zpětná vazba k dosažení cíle projektu, tj. podpoře rodičů a sladění rovných příležitostí. Těto činnosti žadatel nevěnuje dostatek pozornosti v rámci předložené žádosti o podporu. Z toho důvodu snižujeme bodové hodnocení.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Sestavený rozpočet projektu je velmi efektivní a hospodárný. Výše rozpočtu odpovídá rozsahu projektu a jeho plánovaným výstupům. Rozpočet je dostatečně srozumitelný a položky lze dobře přiřadit k jednotlivým klíčovým aktivitám. Žadatelem uvedené ceny odpovídají cenám obvyklým/doporučeným.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byly stanoveny cílové hodnoty indikátorů. Údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům uvedeným v klíčových aktivitách. Stanovené cílové hodnoty jsou reálné a dosažitelné realizací projektu.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel má dobré informace o cílové skupině projektu. Cílová skupina bude zapojena ve všech relevantních fázích projektu (tj. přípravná, realizační). Žadatel však mohl lépe prokázat zájem cílové skupiny o aktivity v projektu, žadatel se pouze odkazuje na dobrou praxi ze stávajících projektů, ale výsledky z nich vůbec neuvádí (procento úspěšnosti oslovení, naplnění klubu a táborů, apod.). Žadatel vhodně uvádí, jakým způsobem bude s cílovou skupinou pracovat v průběhu realizace projektu, ale opomíjí fakt, jakým způsobem bude ověřovat výsledky projektu, tj. ověření dosažení hlavního cíle projektu. Chybí uvedení informací, jak bude žadatel postupovat v případě naplnění kapacity klubu a táborů, především jak zajistí výběr cílové skupiny s ohledem na nediskriminační kritéria.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Klíčové aktivity projektu jsou velmi srozumitelně a dostatečně popsány, předkládají dostatečný obraz o realizaci projektu. Metoda realizace je adekvátní a odpovídá současným zkušenostem žadatele při realizaci jiných projektů z OPZ. Chybí stanovení výstupů jednotlivých klíčových aktivit. Zvolený způsob realizace klíčové aktivity je efektivní. Žadatel rovněž vhodně definuje rizika, která by mohla ohrozit realizaci projektu. V rámci přípravy jednotlivých turnusů žadatel počítá s dostatečným časovým harmonogramem pro jejich přípravu. Klíčové aktivity vhodně řeší potřeby cílové skupiny, a to v dostatečné kvalitě. Délka projektu je stanovena pouze na 12 měsíců, což je sice v souladu s výzvou MAS, ale žadatel blíže neuvádí, proč se rozhodl žádat pouze na tak krátkou dobu, když z jiných výzev OPZ realizuje projekty delší.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt dle výše uvedeného hodnocení obdržel 87,50 bodů z celkového maxima 100 bodů. Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení.

Bodový zisk	87,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Bc. Petr Kučerka	Podpis:	Přítomen	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivan Bartoš	Podpis:	Přítomen	Pro
Jméno a příjmení:	František Schindler	Podpis:	Přítomen	Pro