

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	008/03_16_047/CLLD_15_01_016
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_016/0006577
Název projektu	Přívětivost
Název žadatele	Základní škola a mateřská škola obce Zbyslavice, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Projekt je zaměřen na cílové skupiny - Osoby pečující o malé děti a Osoby vracující se na trh práce po návratu z mateřské/rodičovské dovolené. V projektu schází přehled nabídky a poptávky po družinách/příměstských táborech, na základě, které by byla jasněji ověřitelná potřebnost realizace projektu v dané lokalitě, chybí dostatečné prokázání existence problému, neobsahuje dostatečnou analýzu potřeb CS a její popis atd. Problémy CS jsou pouhým tvrzením žadatele, tyto svá tvrzení neopírá o žádná ověřitelná podklady. Dopady projektu nejsou podloženy věrohodnými daty, v popisu projektu není přesně specifikováno, z jakých zdrojů byly čerpány informace o uvedeném problému, z toho důvodu je snížen deskriptor. V žádosti o podporu chybí statistiky, odkazy na analytické materiály, atd. Nebylo provedeno šetření potřeb u cílové skupiny, není zřejmé, zda je projekt zaměřen na rodiče s trvalým bydlištěm na území MAS, chybí popis velikosti a struktury, není uvedena spádová oblast družin/příměstských táborů - jsou použity pouze obecné informace o cílových skupinách.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Z projektu není zcela zřejmé, jaké změny bude dosaženo. Dílčím cílem hodnocené žádosti je předcházení sociálního vyloučení osob v důsledku péče o děti a podpora jejich uplatitelnosti na trhu práce. Stanovený cíl je však popsán příliš obecně, není jasné, jak by takový cíl žadatel měřil. Cílem by měla být změna, nikoli pouze podpora, podpora je nástrojem ke změně, nikoli změna samotná. Dosažení stanovených cílů v samotné žádosti není popsáno, ani zda žadatel stanovené cíle kvantifikoval.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Cíle projektu nejsou přehledně popsány. V žádosti o podporu chybí, podle jakých kritérií bude žadatel ověřovat, že bylo cílů dosaženo, např. zpětná vazba od rodičů, atd.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	U osobních nákladů není zřejmé, v jakém rozsahu bude pracovat lektor a vychovatel, zda se budou oba podílet na plánovaných aktivitách a v jakém rozsahu. Osobní náklady nejsou rozepsány přehledně, což ztěžuje orientaci při kontrole nastavených částek. Z uvedeného popisu v žádosti není jasné, na základě jakých výpočtů byl stanoven počet hodin u vychovatele a lektora. V položce 1.1.3.2.1 je uveden náklad na pořízení 3 kusů iPadů, uvedená částka není stanovena dle cen obvyklých, proto je navrženo krácení na 6 500 Kč za jeden kus, celkový náklad se tak sníží o 25 500 Kč. Kancelářské potřeby spadají do nepřímých nákladů, proto náklad 1.1.3.2.3.1 se tak sníží o 12 500 Kč. Jednotlivé položky rozpočtu jsou provázány s klíčovými aktivitami a výstupy projektu. Položky v rozpočtu jsou potřebné a nezbytné. Veškeré položky lze přiřadit k uvedeným aktivitám projektu.

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Hodnota indikátoru 50001 je stanovena v souladu s popisem aktivit. Hodnota indikátoru 60000 - není uveden přesný způsob, jak žadatel stanovil cílovou hodnotu indikátoru. Popis indikátorů je v souladu s popisem klíčových aktivit, nicméně je zde velké riziko nenaplnění cílových hodnot indikátorů z důvodu absence analýzy CS a jejich potřeb, viz potřebnost.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	V žádosti není blíže specifikován zájem cílové skupiny, pouze obecně. Žadatel nepopisuje, jakým způsobem bude cílová skupina zapojena do všech fází projektu.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	V projektu jsou definovány dvě klíčové aktivity, každá z nich má v Žádosti o podporu stanovený výstup. Způsob realizace aktivit není dostatečně popsán. V harmonogram aktivit nejsou konkrétně uvedeny kalendářní dny, realizace tábora (dny školních prázdnin, pouze uvedeno 21 dní). Dále není dostatečně specifikován časový harmonogram chodu družiny, nelze uvést pouze provozní hodiny, ale i počet měsíců, aby bylo možné ověřit soulad s podmínkami výzvy a to, že nebude docházet k překryvu aktivit. V projektu není nastaveno náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována nebo dojde k jejímu zpoždění.
Další kritéria věcného hodnocení	<i>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</i>					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt dle výše uvedeného hodnocení obdržel 65 bodů z celkového maxima 100 bodů. Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou.

Bodový zisk	65,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	PhDr. Olga Svobodová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Bc. Petr Kučerka	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:	Dagmar Novosadová	Podpis:		Pro	
Jméno a příjmení:		Podpis:			