

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B06/03_16_047/CLLD_15_01_016
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015530
Název projektu	Vytvoření nových pracovních míst na území MAS Regionu Poodří
Název žadatele	Comstav s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Definice problému a jeho příčin je ze strany žadatele popsána velmi povrchně. Žadatel uvádí víceméně obecně známé skutečnosti, které jsou platné pro většinu cílových skupin nazaměstnaných bez ohledu na region či specifika konkrétních ohrožených skupin na trhu práce. Rovněž přiložená tabulka s údaji o celkovém počtu uchazečů o zaměstnání v jednotlivých regionech okresu Nový Jičín (která navíc neuvádí zdroj údajů) nevyhovuje a počtu a míře nezaměstnanosti osob z plánované cílové skupiny osob s kumulací hendikepů a už vůbec ne o počtu osob neaktivních. V samotném popisu cílových skupin, které jsou navíc vymezeny velmi široce, jsou pak pouze vykopírovány jejich definice z vyhlášené výzvy. Z žádosti nejsou zřejmé žadatelovy zkušenosti s prací se zmíněnými cílovými skupinami, otázkou tak zůstává, zda je primárním záměrem projektu zvýšení zaměstnanosti cílové skupiny či rozvoj provozovny žadatele a navýšení produkce řeziva prostřednictvím investice do zařízení.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Hlavní cíl projektu definovaný jako snížení počtu nezaměstnaných osob z cílových skupin, vrácení této CS na regionální trh práce a zvýšení zaměstnanosti této CS je v souladu s vyhlášenou výzvou. Aktivity spočívající ve vytvoření 2 pracovních míst na obsluhu dřevařských strojů, mají potenciál vést k dosažení nastaveného hlavního cíle projektu. Zásadní problém je v nedostatečné komplexnosti aktivit a s tím souvisejícím riziku fluktuace zaměstnanců na daných pracovních místech. Žadatel plánuje bez předchozího vzdělávání zaměstnance rovnou umístit na pracovní místo a následně jej zapracovat. Může se tak stát, že následně zjistí, že účastník pro danou práci není vhodný a žadatel bude muset pracovní místo přeobsadit. Efektivnější by bylo v první fázi zajištění (re)kvalifikace pro zástupce z CS na profesi Obsluha dřevařských strojů a zařízení (vč. závěrečné zkoušky z profesní kvalifikace) a následně zaměstnání již kvalifikovaných osob, čímž by se výrazně snížilo riziko fluktuace.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel v projektové žádosti neuvádí, jak bude sledovat míru dosažení projektového cíle. V žádosti nejsou definována konkrétní kritéria, která by měla identifikovat rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu, nejsou ani stanoveny výstupy jednotlivých klíčových aktivit. Taktéž nedostatečně je popsán realizační tým projektu, není zřejmé, kdo bude za míru dosažení výstupů zodpovědný.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet projektu je velmi jednoduchý, srozumitelný, odpovídá klíčovým aktivitám projektu, všechny tři položky jsou správně zařazeny do odpovídajících rozpočtových kapitol. Výzva je ale primárně zaměřena na podporu cílových skupin jednotlivců ohrožených na trhu práce. Rozpočet projektu, jehož cca třetinu přímých nákladů tvoří náklady na investici do zařízení (tj. de facto veřejnou podporu podnikatelské činnosti žadatele), e tedy neefektivní. Vzhledem ke skutečnosti, že na nákup zmíněného zařízení je víceméně závislé vytvoření pracovního místa brusič pilových listů, krácení této položky nenavrhujeme. Z těchto důvodů je volen nižší deskriptor hodnocení.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel v souladu s výzvou a náplní projektu vyčíslil hodnotu indikátoru 60000 Celkový počet účastníků. Stanovená cílová hodnota 2 osoby je dosažitelná, její výše odpovídá popisu klíčových aktivit. Nicméně žadatel v popisu hodnoty indikátoru neuvádí žádné bližší informace, jak bude dosažení cílové hodnoty sledovat resp. prostřednictvím jakých dokladů ji bude prokazovat.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Cílová skupina je do projektu zapojena výhradně prostřednictvím výkonu práce na 2 vytvořených pracovních místech. Žadatel nepopisuje jakým způsobem a dle jakých konkrétních kritérií budou účastníci do projektu, tj. na vytvořená pracovní místa vybíráni, pouze bez dalšího upřesnění zmiňuje spolupráci s úřadem práce. Taktéž nezmiňuje, jak bude tyto rizikové cílové skupiny motivovat k účasti a setrvání v projektu, před podáním projektu neověřil zájem cílových skupin o účast v projektu žádným vlastním šetřením.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Popis způsobu realizace klíčových aktivit je velmi stručný, schází v něm vazba KA na harmonogram, nejsou nastaveny jasné výstupy jednotlivých KA ani dokumenty k ověření těchto výstupů (např. pracovní smlouvy atd.). Z popisu taktéž není zřejmá vazba na realizační tým, který v podstatě ani nebyl stanoven. Vzhledem ke scházejícímu harmonogramu nelze vyčíst návaznost jednotlivých KA, a to např. zda bude pořízení strojů předcházet nástupu pracovníka brusiče pilových listů (mzdové příspěvky jsou nastaveny na celou dobu realizace projektu, tj. 12 měsíců, nepředchází jim tedy žádný časový prostor na přípravné aktivity, v rámci kterých by např. bylo pořízeno zařízení či připraven a zrealizován výběr účastníků). Z popisu realizace KA rovněž nelze vyčíst, jak konkrétně bude probíhat zaškolení, po jakou dobu a kdo jej bude provádět.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt dle výše uvedeného hodnocení obdržel 36,25 bodů z celkového maxima 100 bodů. Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení, obdržela 4x deskriptor Nedostatečně v kritériu Vymezení problému a cílové skupiny, Způsob ověření dosažení cíle projektu, Způsob zapojení cílové skupiny, Způsob realizace aktivit a jejich návaznost. Z tohoto důvodu ji nelze doporučit k podpoře.

Zpracování projektové žádosti je značně nekvalitní a samotná realizace projektu je vysoce riziková a to z následujících důvodů:

- žadatel věrohodně neprokázal znalost cílových skupin ani před podáním projektu neprovedl žádné šetření jejich zájmu o účast v projektu
- vysoké riziko fluktuace zaměstnanců na pracovním místě z důvodu absence předchozího zvýšení kvalifikace v požadovaných odborných profesích
- nejasný způsob výběru osob z cílových skupin a jejich motivace k účasti a setrvání v projektu resp. na pracovních místech
- třetinu rozpočtu tvoří investiční náklady na pořízení strojů
- nejednoznačný harmonogram aktivit, scházející výstupy a vazba na realizační tým

Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Dagmar Novosadová	Podpis:		Pro

Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Kubálek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslav Lys	Podpis:		Pro