

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B06/03_16_047/CLLD_15_01_016
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015532
Název projektu	Zvýšení zaměstnanosti na území MAS Poodří skrze zaměstnání v NNO Skrojek
Název žadatele	Skrojek, z. s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel v předkládaném projektu vytvoří pracovní místo pro osobu z CS, zaměřil se na řešení problému cílové skupiny osob - zájemců o zaměstnání, které jsou z různých důvodů ohrožené nezaměstnaností. Kladně lze hodnotit preventivní charakter projektu, který se snaží podchytit cílovou skupinu ještě dříve, než se její zástupci stanou uchazeči o zaměstnání, tzn. předcházet jejich nezaměstnanosti a negativním jevům s ní souvisejícím. Problém je vcelku dobře popsán, žadatel věrohodně zdůvodnil jeho příčiny s ohledem na potřeby cílové skupiny i možnosti regionálního trhu práce. Cílová skupina je vhodně zvolena vzhledem k náplni projektu, žadatel zná její charakteristiky i velikost, v žádosti se zamýšlí nad její zaměstnatelností. Pozitivně je hodnoceno, že žadatel nad rámec dostupně známých dat úřadu práce provedl vlastní šetření a zmapoval potřeby konkrétních zástupců resp. zástupkyň cílové skupiny.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Definovaný cíl spočívající v zajištění trvalejšího uplatnění osob z CS na trhu práce odpovídá vyhlášené výzvě i strategii CLLD MAS Poodří. Projektová logika je vcelku správná - na definovaný problém (ohrožení CS nezaměstnaností) navazuje projektový cíl spočívající v podpoře alespoň jedné osoby s uplatněním na trhu práce, což má být dosaženo prostřednictvím vhodně zvolených klíčových aktivit - tj. zaměstnání CS na vytvořeném pracovním místě za podpory pomocí průběžného koučinku, mentoringu a vzdělávání. Nedostatkem jsou však scházející výstupy těchto aktivit. Žadatel se snažil identifikovat významná projektová rizika a nástroje k jejich zmírnění či eliminaci, což se mu vcelku podařilo, u rizika týkajícího se obsazení pracovního místa vhodnou osobou z CS mi však schází způsob řešení situace, kdy účastník ukončí svoji účast v projektu (zaměstnání) předčasně.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastaví?	5	Nedostatečné	1,25	V projektové žádosti schází jakákoliv zmínka o tom, jak bude žadatel ověřovat dosažení projektových cílů či kdo bude za toto ověření zodpovídat. Bohužel ani u klíčových aktivit nejsou uvedeny jejich konkrétní výstupy ani nástroje resp. dokumenty k jejich ověření - dá se sice předpokládat, že výstupem KA "Vytvoření pracovního místa" bude pracovní smlouva, nicméně v žádosti to uvedeno není. Taktéž není zřejmé, co bude výstupem koučinku, mentoringu či vzdělávacích kurzů (budou to nějaká formální osvědčení?). Hovoří se o podpoře v oblasti osobního seberozvoje - jakým způsobem ale bude sledováno, jak hodnotí tento seberozvoj samotný účastník?

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektu odpovídá jeho záměru i délce realizace. Kladně lze hodnotit, že naprostá většina přímých nákladů spadá do přímé podpory (mzdové příspěvky) cílové skupiny. Mzdy odborných pracovníků v realizačním týmu nepřekračují výši mezd obvyklých resp. doporučených, ba naopak se dá říci, že jsou poddimenzované. Taktéž jednotkové ceny dalších položek nepřekračují doporučené hodnoty. Většina rozpočtových položek je zařazena do správných kapitol, výjimkou je položka 1.1.3.2.2.2 Kancelářský balík k notebooku pro osobu z CS, kterou by měl Žadatel přesunout do kapitoly Neodpisovaný nehmotný majetek. Jako neodůvodněné a tudíž neefektivní je hodnoceno pořízení Digitálního fotoaparátu, navrhuje krácení položky 1.1.3.2.2.4 Digitální fotoaparát pro práci osoby z CS v plné výši, tj. o 3 100 Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Žadatel v souladu s výzvou vyčíslil hodnotu hlavního indikátoru, tj. 60000 Celkový počet účastníků - 1 osoba. Tato hodnota v podstatě odpovídá nastavenému cíli i popisu klíčových aktivit, vzhledem k charakteru projektu je dosažitelná, a to i přes skutečnost, že Žadatel samotnému popisu hodnoty nevěnoval odpovídající pozornost - neuvěděl jak k cílové hodnotě došel, ani jakým způsobem bude sledovat její plnění. Indikátor 50105 Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce, hodnota je taktéž dosažitelná, otázkou však zůstává, do jaké míry budou uplatňovány flexibilní formy práce v případě, že se účastník rozhodne i po zkušební době pokračovat na plný úvazek. Rovněž u tohoto indikátoru nebylo popsáno, jak bude plnění plánované hodnoty sledováno. Nesprávně je uvedena cílová hodnota u indikátorů 50130 u tohoto výsledkového indikátoru týkajícího se účastníků má být dle pokynů ve výzvě uvedena cílová hodnota 0.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílová skupina je zapojena do projektu prostřednictvím umístění na vytvořené pracovní místo s následnou podporou pomocí cíleného mentoringu, koučinku a vzdělávání. Zapojení CS je vzhledem k náplni projektu adekvátní, zástupci CS mohou do jisté míry sami ovlivnit, jak bude jejich zapojení do projektu vypadat (po zkušební době se mohou rozhodnout, zda budou nadále pracovat na plný úvazek, či zvolí zkrácený pracovní úvazek). Kladně lze taktéž hodnotit ověření zájmu cílové skupiny o účast v projektu a jeho aktivitách, který Žadatel doložil čestnými prohlášeními potenciálních účastníků. Žadatel však neuvěděl, jakým způsobem bude vybírat účastníky na jediné pracovní místo, sám předpokládá, že zájem bude značný, nicméně konkrétní kritéria výběru nepopsal.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Předložený projekt má být realizován prostřednictvím dvou vzájemně provázaných klíčových aktivit. Náplň těchto aktivit je sice popsána poměrně podrobně, zřejmá je vazba na rozpočet a realizační tým, nicméně některé zásadní informace v popisu scházejí. Zásadním nedostatkem jsou chybějící informace o výstupech klíčových aktivit či nástrojích k jejich ověření. Výhrady jsou k délce projektu resp. době poskytování mzdového příspěvku zaměstnané osobě, tj. 24 měsíců. Tato délka není relevantně zdůvodněna a obecně lze říci, že je neúměrně vysoká (maximální efektivní délkou pro nejobtížnější umístitelné cílové skupiny je 12 měsíců), a to i vzhledem k charakteru cílové skupiny (jedná se o osoby, které v současné době pracují). Takto dlouhá doba poskytování mzdového příspěvku pak představuje spíše podporu zaměstnavatele než cílové skupiny. Slabší stránkou projektu je nedostatečné zdůvodnění volby plánovaných kurzů u předem vybraného dodavatele.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Projekt dle výše uvedeného hodnocení obdržel 77,50 bodů z celkového maxima 100 bodů. Žádost o podporu však nesplnila podmínky věcného hodnocení, obdržela deskriptor Nedostatečně v kritériu Způsob ověření dosažení cíle projektu. Z tohoto důvodu ji nelze doporučit k podpoře.

**Slabé stránky projektu:**

- není popsán způsob ověření projektových cílů
- schází identifikace výstupů klíčových aktivit a nástrojů k jejich ověření
- neúměrná délka poskytování mzdových příspěvků
- nedostatečně zdůvodněná volba plánovaných kurzů
- nejsou popsána konkrétní kritéria pro výběr účastníků projektu
- nedostatečný popis hodnot indikátorů

<b>Bodový zisk</b>	<b>77,50</b>
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Dagmar Novosadová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Kubálek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslav Lys	Podpis:		Pro