

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	269/03_16_047/CLLD_15_01_016
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009318
Název projektu	Příměstské tábory pro DDM Bílovec
Název žadatele	Dům dětí a mládeže, Bílovec, Tovární 188, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Projekt je postaven na dostatečně věrohodném a konkrétním problému. Chybí však uvedení dosavadních zkušeností žadatele s realizací příměstských táborů (neuvádí, kolik rodin/děti nebylo uspokojeno např. v loňském roce, tj. jaká byla skutečná poptávka po službách v obci Bílovec). Z popisu je zřejmé, že žadatel zná situaci dětí/rodin v obci (provedl analýzu zájmu mezi rodiči, ale neuvádí, jaká data získal). Z toho důvodu snižujeme bodové hodnocení - identifikace problému, na který je projekt zaměřen, není dostatečně konkrétní a prokázáný. Cílová skupina projektu je vybrána v souladu s výzvou MAS. Podpora cílové skupiny řeší identifikovaný problém. Žadatel rovněž uvádí velikost cílové skupiny, strukturu cílové skupiny neuvádí. Žadatel mohl lépe popsat, jakým způsobem stanovil velikost cílové skupiny. Odkazuje se na provedený průzkum zájmu mezi rodiči, ale konkrétní výsledky v rámci projektu nepředstavuje/nepopisuje. Žadatel se vhodně zamyslel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Z definice projektového cíle je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Tato změna je navíc definována jako dostatečně významná, tj. má potenciál vyřešit problémy cílové skupiny. Dílčí cíle žadatel nestanovuje. Cíl je však měřitelný a kvantifikovaný. Chybí lepší popis, jakým způsobem bude žadatel ověřovat dosažení cíle projektu a jak bude pracovat s cílovou skupinou ve smyslu ověření dosažení cíle (dotazníky, osobní setkání apod.). V projektu jsou zvoleny dvě klíčové aktivity. Klíčovou aktivitu Řízení realizace projektu neshledáváme jako nutnou pro realizaci - nesměřuje k naplnění cíle projektu a slouží pouze pro jeho nezbytnou administraci, která je obsažena v nepřímých nákladech projektu. Provozní doba příměstských táborů je více než relevantní. Obsahově jsou klíčové aktivity popsány velmi dobře, odráží potřeby cílové skupiny a pomohou vyřešit stanovené problémy cílové skupiny.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel vůbec neuvádí, jakým způsobem bude ověřovat dosažení cíle projektu. Zároveň neuvádí, jakým způsobem získal vstupní data. Lze se však domnívat, že vstupními daty žadatel disponuje (i když je konkrétně neuvádí), a tudíž bude možné na konci realizace projektu zhodnotit jeho úspěšnost.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Předložený rozpočet projektu je velmi hospodárny a efektivní. Položky projektu jsou dobře rozepsány, žadatel vhodně využil popisu nákladů v klíčových aktivitách a také v doprovodné příloze, která se věnuje popisu jednotlivých tematických příměstských táborů. Efektivitu jednoho turnusu příměstského tábora shledáváme jako reálnou (tj. cca 34.000 Kč/1turnus). V rámci uvedeného rozpisu jednotlivých nákladů doporučujeme krátit položku 1.1.3.2.2.1 Vybavení zařízení péče o děti - DDM Bílovec o 20.000 Kč (zůstatek na položce ve výši 270.130,- Kč), z toho důvodu, že žadatel zde uvádí nadhodnocenou výši fotoaparátu (10.000 Kč - krácení na 3.000 Kč dle Obvyklých cen a mezd OPZ), dále pak nezpůsobilé položky (2x nádoby na pití – 2.000 Kč, 4x hrnce – 4.000 Kč, 5x sada příborů – 5.000 Kč). Tyto položky přearadit do nepřímých nákladů projektu. Ostatní položky jsou uvedeny reálně, rozpočet za přiměřený rozsahu klíčových aktivit.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Naplánované hodnoty indikátorů jsou odpovídající k rozsahu klíčových aktivit. Indikátor Celkový počet účastníků (kód 60000) shledáváme jako reálný, realizaci projektu by měl žadatel dosáhnout stanovené cílové hodnoty. U indikátoru Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení (kód 50001) doporučujeme úpravu cílové hodnoty na hodnotu 27 (což je kapacita 1 příměstského tábora, jak žadatel uvádí v popisu indikátoru Celkový počet účastníků).
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Žadatel má dobré informace o cílové skupině projektu, ale především v rovině obecné. V žádosti je sice prokazován zájem cílové skupiny o aktivity v projektu, ale žadatel blíže neuvádí, kolik rodičů oslovil, s jakým úspěchem rodiče ocenili nové příměstské tábory apod. V projektu chybí údaje, jakým způsobem bude blíže pracovat s cílovou skupinou z hlediska zvýšené administrativní zátěže (sběr Potvrzení postavení na trhu práce od obou rodičů, podpis smluv apod.). Dále chybí lepší popis motivace a výběru cílové skupiny, hlavně v případě naplnění kapacity turnusu příměstského tábora. Z těchto důvodů snižujeme hodnocení.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Pro realizaci projektu zvolil žadatel dvě klíčové aktivity. Klíčovou aktivitu - Řízení realizace projektu neshledáváme jako nutnou pro realizaci, nesměřuje k naplnění cíle projektu, slouží pouze pro jeho nezbytnou administraci, která je obsažena v nepřímých nákladech projektu. Metoda realizace klíčové aktivity povede k dosažení stanovených cílů projektu. Provozní doba příměstských táborů je relevantní. Obsahově jsou klíčové aktivity velmi dobře připraveny a odráží dosavadní zkušenosti žadatele s realizací příměstských táborů. Žadatel si je rovněž dobře vědom rizik, která by mohla ohrozit realizaci projektu. Provedl dobrou analýzu rizik, včetně popisu eliminace jednotlivých hrozeb. Klíčová aktivita Příměstské tábory má dostatečnou časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny. Délka projektu je stanovena jako maximální možná.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt dle výše uvedeného hodnocení obdržel 81,25 bodů z celkového maxima 100 bodů. Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou. Klíčovou aktivitu Řízení realizace projektu neshledáváme jako nutnou pro realizaci - nesměřuje k naplnění cíle projektu a slouží pouze pro jeho nezbytnou administraci, která je obsažena v nepřímých nákladech projektu. V rozpisu jednotlivých nákladů doporučujeme krátit položku 1.1.3.2.2.1 Vybavení zařízení péče o děti - DDM Bílovec o 20.000 Kč (zůstatek na položce ve výši 270.130,- Kč), z toho důvodu, že žadatel zde uvádí nadhodnocenou výši fotoaparátu (10.000 Kč - krácení na 3.000 Kč dle Obvyklých cen a mezd OPZ), dále pak nezpůsobilé položky (2x nádoby na pití – 2.000 Kč, 4x hrnce – 4.000 Kč, 5x sada příborů – 5.000 Kč). Tyto položky přearadit do nepřímých nákladů projektu. U indikátoru Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení (kód 50001) doporučujeme úpravu cílové hodnoty na hodnotu 27 (což je kapacita 1 příměstského tábora, jak žadatel uvádí v popisu indikátoru Celkový počet účastníků).

Bodový zisk	81,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:	Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
--	--



Jméno a příjmení:	Bc. Petr Kučerka	Podpis:	Přítomen	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivan Bartoš	Podpis:	Přítomen	Pro
Jméno a příjmení:	František Schindler	Podpis:	Přítomen	Pro