

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	008/03_16_047/CLLD_15_01_016
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_016/0006514
Název projektu	Fulnecké příměstské tábory
Název žadatele	Spolek SMÍCHULE
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Projekt je zaměřen na cílovou skupinu - Osoby pečující o malé děti. V projektu schází přehled nabídky a poptávky po příměstských táborech, na základě, které by byla jasněji ověřitelná potřebnost realizace projektu v dané lokalitě, chybí dostatečné prokázání existence problému, neobsahuje dostatečnou analýzu potřeb CS a její popis atd. Problémy CS jsou pouhým tvrzením žadatele, tyto svá tvrzení neopírá o žádná ověřitelná podklady. Dopady projektu nejsou podloženy věrohodnými daty, v popisu projektu není přesně specifikováno, z jakých zdrojů byly čerpány informace o uvedeném problému, z toho důvodu je snížen deskriptor. V žádosti o podporu chybí statistiky, odkazy na analytické materiály, atd. Nebylo provedeno šetření potřeb u cílové skupiny, chybí popis velikosti a struktury CS, není uvedena spádová oblast příměstských táborů - jsou použity pouze obecné informace o cílových skupinách.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Z projektu není zcela zřejmé, jaké změny bude dosaženo. Dílčím cílem hodnocené žádosti je předcházení sociálního vyloučení osob v důsledku péče o děti a podpora jejich uplatitelnosti na trhu práce. Stanovený cíl je však popsán příliš obecně, není jasné, jak by takový cíl žadatel měřil. Cílem by měla být změna, nikoli pouze podpora, podpora je nástrojem ke změně, nikoli změna samotná. Dosažení stanovených cílů v samotné žádosti není popsáno, ani zda žadatel stanovené cíle kvantifikoval.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Cíle projektu nejsou přehledně popsány. V žádosti o podporu chybí, podle jakých kritérií bude žadatel ověřovat, že bylo cílů dosaženo, např. zpětná vazba od rodičů, atd.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	U mzdových nákladů není zřejmé, v jakém rozsahu budou pracovat lektori, zda se budou všichni podílet na plánovaných aktivitách a v jakém rozsahu ale osobní náklady jsou v rozpočtu rozepsány přehledně. Jednotlivé položky rozpočtu jsou provázány s klíčovými aktivitami a výstupy projektu. Položky v rozpočtu jsou potřebné a nezbytné. Veškeré položky lze přiřadit k uvedeným aktivitám projektu. V položce 1.1.4.1 je náklad na animační služby. Jedná se o nezpůsobilý výdaj, proto je navrženo vyjmutí položky. Celkové náklady se tak sníží o 12 000,- Kč.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Hodnoty indikátorů 50001 a 60000 jsou stanoveny v souladu s popisem aktivit, chybí však uvedení přesného způsobu, jak žadatel stanovil cílovou hodnotu indikátorů. Popis indikátorů je v souladu s popisem klíčových aktivit, nicméně je zde velké riziko nenaplnění cílových hodnot indikátorů z důvodu absence analýzy CS a jejich potřeb, viz potřebnost.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	V žádosti není blíže specifikován zájem cílové skupiny, pouze obecně. Žadatel nepopisuje, jakým způsobem bude cílová skupina zapojena do všech fází projektu.

<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	<b>Dobré</b>	7,50	Projekt je zaměřen na jednu klíčovou aktivitu – příměstské tábory. Způsob realizace aktivity je dostatečně popsán. V harmonogram aktivit nejsou konkrétně uvedeny kalendářní dny, realizace tábora (pouze uvedeno 6 turnusů táborů – 2x v roce 2017, 2x v roce 2018, 2x v roce 2019 + časové rozpětí od 08:00 – do 16:00 hodin). V projektu není nastaveno náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována nebo dojde k jejímu zpoždění.
-----------------------	---	---	----	--------------	------	--

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Projekt dle výše uvedeného hodnocení obdržel 60 bodů z celkového maxima 100 bodů. Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou.

<b>Bodový zisk</b>	<b>60,00</b>
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	PhDr. Olga Svobodová	Podpis:		<b>Pro</b>
Jméno a příjmení:	Bc. Petr Kučerka	Podpis:		<b>Pro</b>
Jméno a příjmení:	Dagmar Novosadová	Podpis:		<b>Pro</b>
Jméno a příjmení:		Podpis:		