



Spolufinancováno  
Evropskou unií



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## Závěrečná evaluační zpráva

Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje  
MAS Regionu Poodří, z.s.

„Poodří – přívětivý region“

v programovém období 2014 – 2020



Verze č. 1, schválena výborem spolku MAS Regionu Poodří, z.s. 11. 7. 2025

## Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření) .....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	7
Hodnocené procesy .....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení .....	10
Oblast B – Relevance SCLLD .....	32
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	50
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	50
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? .....	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	50
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	50
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	51
Zdroje dat/informací .....	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	52
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	52
Odpovědi na evaluační podotázky .....	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	53
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	54
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	55
Odpovědi na evaluační podotázky .....	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	59
EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka .....	59
Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek) .....	59
Zdroje dat/informací .....	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	60
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	60
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	61
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	62
Zdroje dat/informací .....	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	62

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	62
Odpovědi na evaluační podotázky .....	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	64
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	64
Zdroje dat/informací .....	66
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	67
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	86
Odpovědi na evaluační podotázky .....	86
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	87
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	87
Zdroje dat/informací .....	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	88
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	88
Odpovědi na evaluační podotázky .....	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	90
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	90
Zdroje dat/informací .....	90
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	91
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	91
Odpovědi na evaluační podotázky .....	92
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	92
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců? .....	93
Zdroje dat/informací .....	93
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	93
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	93
Odpovědi na evaluační podotázky .....	94
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	95
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	95
Zdroje dat/informací .....	95
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	95
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	96
Odpovědi na evaluační podotázky .....	98
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	99
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku? .....	100
Zdroje dat/informací .....	100
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	100

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	101
Odpovědi na evaluační podotázky .....	101
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	102
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	102
Zdroje dat/informací .....	102
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	102
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci .....	103
Odpovědi na evaluační podotázky .....	103
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	105
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024) .....	106
3.1 Evaluační postup .....	108
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace .....	108

## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev .....	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů .....	20
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost .....	25
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	28
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	29
Tabulka 8 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD .....	34
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Regionu Poodří .....	44
Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP .....	45
Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ .....	46
Tabulka 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OP ŽP .....	47
Tabulka 13 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV .....	48
Tabulka 14 Přehled projektů pro ex-post evaluaci .....	65
Tabulka 15 – Indikátory podle jednotlivých specifických cílů a opatření .....	68
Tabulka 16 – Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření SCLLD.....	82
Tabulka 17 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Regionu Poodří .....	108

## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

## 1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Regionu Poodří, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Regionu Poodří, z.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
  - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
  - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
  - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
  - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

**Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:**

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Regionu Poodří, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Regionu Poodří, z.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Regionu Poodří, z.s..

## 2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

### **Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD**

MAS Regionu Poodří, z.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Regionu Poodří, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

**Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS**

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Pavla Bělehrádková	Asistent SCLLD a účetní
Radek Novák	Předseda spolku
Mgr. Daniela Ražnoková	Projektový manažer PRV
Alžběta Maléřová	Projektový manažer IROP, OPZ

MAS Regionu Poodří, z.s. **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

**Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A** je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Regionu Poodří, z.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

## Hodnocené procesy

MAS Regionu Poodří, z.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Regionu Poodří, z.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<p><b>IROP</b> - Existence podkladů a vzorů zpracované ŘO.</p> <p><b>PRV</b> - Existence vzorů a podkladů zpracované ŘO až od roku 2017.</p> <p><b>OPZ</b> - Existence vzorů a podkladů zpracované ŘO.</p>	<p><b>PRV</b> - Složitá orientace na webových stránkách SZIF při vyhledávání podkladů.</p> <p><b>OPŽP</b> - Neexistence vzorů a minimum podkladů v počátku programového období.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Doporučit zjednodušení webových stránek SZIF.</li> </ul>	<p>V průběhu implementace došlo k aktualizaci webových stránek SZIF.</p>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<p><b>IROP</b> - Snadná příprava textu výzvy dle vzoru ŘO.</p> <p><b>PRV</b> - Text 1. výzvy vytvořila MAS na základě textu výzvy z minulého programového období a následovně byl použit jako vzor ŘO, snaha rozptýlit alokaci stanovenou strategií do 2 výzev (na základě předpokládaných potřeb v území).</p> <p><b>OPZ</b> - Snadná příprava textu výzvy dle vzoru ŘO.</p> <p><b>OPŽP</b> - MAS zpracovala text k výzvě č. 1 sama a následně byl zpracován vzor ŘO dle MAS.</p>			

<b>1. Proces: Příprava výzev</b>				
<b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>				
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>	<b>Způsob a vyhodnocení implementace opatření</b>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<b>PRV</b> - Existence kontrolních listů vydaných ŘO. <b>OPZ</b> - Snadná příprava součástí výzvy dle vzoru ŘO. <b>OPŽP</b> - MAS převzala preferenční kritéria dle přímé výzvy OPŽP s úpravou na místní úroveň.	<b>PRV</b> - Tvorba Fichí zčásti na základě vzorů jiných MAS, zčásti dle jednotlivých kol vyhlášených přímo SZIF.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvářet preferenční kritéria na základě dosavadní získané praxe a aktuálních potřeb v území.</li> </ul>	MAS vytvářela preferenční kritéria na základě dosavadní získané praxe a aktuálních potřeb v území.
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<b>IROP</b> - Schválení výzev rozhodovacím orgánem bez výhrad. <b>PRV</b> - Schválení výzev rozhodovacím orgánem bez výhrad. <b>OPZ</b> - Schválení výzev rozhodovacím orgánem bez výhrad. <b>OPŽP</b> - Schválení výzev rozhodovacím orgánem bez výhrad.			
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<b>PRV</b> - Využití základní osnovy pro IP v 1. výzvě a jejich následovná aktualizace dle Pravidel pro žadatele, konzultace s ŘO.	<b>IROP</b> - Chybějící podklady pro zpracování IP ze strany ŘO v počátku programového období.		
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<b>PRV</b> - Aktivní zájem potenciačních žadatelů, bezproblémová komunikace	<b>IROP</b> - Malá propagace výzev, nedostatečná avíza výzev. <b>OPZ</b> - Malá propagace výzev, nedostatečná avíza výzev.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zapojení více informačních prostředků pro propagaci OP,</li> </ul>	MAS pravidelně aktualizovala harmonogramy výzev, aby žadatelé měli

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	z důvodu atraktivity PRV (dlouhodobě fungující OP).	<b>OPŽP</b> - Malá propagace výzev, nedostatečná avíza výzev.	zlepšení avíz výzev MAS.	dostatek času na přípravu. Veškeré informace zveřejňovala na webu, sociálních sítích a v místních médiích. Pro žadatele také pořádala informační setkání a semináře o možnostech podpory a postupu při podávání žádostí.
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<b>PRV</b> - Vstřícná a aktivní komunikace ŘO při přípravě výzvy. <b>OPZ</b> - Bezproblémová komunikace ŘO. <b>OPŽP</b> - Aktivní komunikace ŘO.	<b>IROP</b> - Složitá komunikace s ŘO prostřednictvím jedné emailové adresy, dlouhé odpovědní lhůty.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Navrhnout ŘO komunikaci přímo s příslušným pracovníkem.</li> </ul>	Komunikaci s ŘO IROP zpočátku komplikoval centralizovaný e-mail a dlouhé reakční lhůty. Po navázání kontaktu s konkrétními osobami se komunikace zrychlila a zpřehlednila, což usnadnilo přípravu výzev. Spokojenost MAS se zlepšila, i když občas byly nutné dodatečné dotazy. Celkově MAS hodnotí spolupráci jako efektivní a přínosnou.

## Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
K pozitivním klíčovým zjištěním patří, že MAS aktivně komunikuje s ŘO jednotlivých OP a zjišťuje projektové záměry již při přípravě výzvy u potencionálních žadatelů.	Zlepšení komunikace mezi MAS a ŘO vedlo k efektivnějšímu procesu přípravy výzev a zrychlení administrativních procedur, což mělo pozitivní vliv na časovou efektivitu implementace SCLLD. Zjednodušení procesů umožnilo lepší využití alokovaných finančních prostředků a rychlejší realizaci projektů.
Nejvýznamnějším opatřením, které by měla vzít MAS na vědomí, je vytvářet preferenční kritéria na základě dosavadní získané praxe a aktuálních potřeb v území.	Vytvoření preferenčních kritérií na základě dosavadní získané praxe a aktuálních potřeb v území přispělo k vyšší efektivitě při realizaci výzev a projektů. Zlepšení přístupnosti a informovanosti žadatelů vedlo k lepšímu porozumění výzvám a kvalitnějším projektovým žádostem.
Také by mělo dojít k většímu zapojení informačních prostředků pro propagaci a avizování výzev MAS.	Implementace více komunikačních kanálů a zkrácení reakčních lhůt vedly k výraznému zlepšení administrativní podpory, což umožnilo rychlejší realizaci projektů v regionu.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<p><b>IROP</b> - Snadné shromažďování metodických podkladů pro práci v MS 2014+ vydaných ŘO.</p> <p><b>PRV</b> - Používání zjednodušených postupů pro práci v PF vydaných ŘO, které usnadňují orientaci MAS i žadatelů.</p> <p><b>OPZ</b> - Snadné shromažďování metodických podkladů pro práci v MS 2014+ vydaných ŘO.</p>	<p><b>OPŽP</b> - Neexistence metodických podkladů pro práci v MS2014+ pro OPŽP, pouze příručka pro uživatele v prostředí ISKP 14+.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využít získané praxe s prací v MS 2014+.</li> </ul>	<p>MAS shromažďovala metodické podklady k operačním programům z oficiálních zdrojů ŘO, využívala vzory a šablony a ukládala je v elektronické podobě pro snadný přístup. Pravidelně kontrolovala jejich aktuálnost a zajišťovala rychlé předání změn žadatelům i pracovníkům MAS. Díky tomu byla příprava projektů efektivní a časově úsporná. Občas však docházelo k prodlevám mezi změnami ze strany ŘO a jejich zavedením v praxi, což si vyžádalo</p>

**2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				dodatečné vysvětlení některých požadavků.
<b>Školení</b>	<p><b>IROP</b> - Zaměřená školení na danou problematiku.</p> <p><b>PRV</b> - Zaměřená školení na danou problematiku, možnost připravit otázky v předstihu.</p> <p><b>OPZ</b> - Zaměřená školení na danou problematiku.</p>	<p><b>PRV</b> - Absence setkávání pracovníků MAS s pracovníky regionálního pracoviště SZIF.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Navrhnout setkání s pracovníky regionálního pracoviště SZIF.</li> </ul>	Pracovníci MAS využívaly setkání a výměny zkušeností v rámci kontrol na místě a setkání na úrovni KS MAS MSK.
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<p><b>PRV</b> - Zadávání výzvy do PF bez komplikaci dle zjednodušených postupů SZIF.</p>	<p><b>IROP</b> - Komplikované zadávání výzvy a složité provázání se souborem kritérií, časté výpadky MS 2014+.</p> <p><b>PRV</b> - Nízká rychlost komunikace a práce se serverem (závisí na úrovni ICT na pracovišti).</p> <p><b>OPZ</b> - Komplikované zadávání výzvy a složité provázání se souborem kritérií, časté výpadky MS 2014+.</p> <p><b>OPŽP</b> - Komplikované zadávání výzvy a složité provázání se souborem kritérií, časté výpadky MS 2014+.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění vyšší úrovně ICT na pracovišti.</li> </ul>	V letech 2019–2024 bylo zadávání výzev do systému MS2014+ komplikované kvůli složitému procesu a častým technickým problémům. MAS tyto potíže aktivně řešila ve spolupráci s ŘO. I přes obtíže byly všechny výzvy zveřejněny včas a žadatelé měli k dispozici aktuální informace, což umožnilo hladké podávání žádostí a realizaci projektů.

**2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<p><b>PRV</b> - Dodatečné navýšení alokace ve Fichi č. 1 (o prostředky uspořené z předchozí výzvy), na základě konzultace se SZIF proběhlo bez problémů.</p> <p><b>OPZ</b> - Modifikace výzvy – změna alokace s pomocí pracovníků ŘO proběhla bezproblémově a rychle.</p>			
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<p><b>IROP</b> - MAS ke každé výzvě zorganizovala seminář pro žadatele s připravenou prezentací a s dostatečným prostorem pro dotazy. Často v návaznosti na seminář byl potenciálním žadatelům zaslán dokument - otázky a odpovědi.</p> <p><b>PRV</b> - MAS ke každé výzvě zorganizovala seminář pro žadatele s připravenou prezentací a s dostatečným prostorem pro dotazy. Často v návaznosti na seminář byl potenciálním žadatelům zaslán dokument - otázky a odpovědi.</p> <p><b>OPZ</b> - MAS ke každé výzvě zorganizovala seminář pro žadatele s připravenou prezentací a s dostatečným prostorem pro dotazy. Často v návaznosti na seminář byl potenciálním žadatelům zaslán dokument - otázky a odpovědi.</p> <p><b>OPŽP</b> - MAS ke každé výzvě zorganizovala seminář pro žadatele s připravenou prezentací a s dostatečným prostorem pro dotazy. Často v návaznosti</p>			

**2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	na seminář byl potenciálním žadatelům zaslán dokument - otázky a odpovědi.			
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<p><b>PRV</b> - Žadatelé aktivně využívali možnost konzultací, MAS preferuje osobní setkání a konzultace ke konkrétnímu záměru. Konzultace se odrazily v úrovni zpracování projektu. Konzultace probíhají osobně, telefonicky, emailem.</p> <p><b>OPŽP</b> - Projektové záměry byly aktivně a často konzultovány s určeným pracovníkem MAS, tím docházelo k eliminaci výskytu chyb v podaném projektu</p>			
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<p><b>PRV</b> - V 2. Výzvě MAS proběhla zásadní změna v mechanismu příjmu ŽoD – příjem příloh pouze přes PF z toho vyplynulo mnoho komplikací ze strany žadatelů, špatná orientace v systému z důvodu nejednotnosti prostředí při podání přes MAS a při podání na SZIF.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zapojit do semináře pro žadatele ukázkou PF či realizovat seminář pro práci s PF.</li> </ul>	<p>V rámci vyhlášených výzev probíhaly semináře pro žadatele, kdo součástí programu byla i praktická ukáзка práce s PF.</p>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<p>Informace o všech výzvách získávají potencialní žadatelé prostřednictvím webových stránek MAS, pracovníků MAS, partnerů MAS, zpravodaje MAS, propagačních akcí MAS, avíz v obcích</p>			

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	MAS, taktéž jsou obeslány vytipované zájmové skupiny.			

### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Ke klíčovým pozitivním zjištěním může být zařazena modifikace 5. výzvy OP ZAM – Prorodinná opatření. Konkrétněji se jednalo o navýšení alokace, aby mohlo být podpořeno více žadatelů. Na základě konzultací s pracovníky MPSV proběhla modifikace výzvy bez zdržení a oprav.	V rámci 5. výzvy došlo k navýšení alokace, což vedlo k podpoře širšího okruhu žadatelů a bylo velmi pozitivně přijato. Modifikace výzvy byla realizována na základě konzultací s MPSV a proběhla rychle a efektivně, což umožnilo reagovat na aktuální potřeby a rozšířit přístup k finančním prostředkům pro relevantní projekty. Podobně jako u 5. výzvy, i v rámci 9. výzvy došlo k navýšení alokace, což vedlo k podpoře širšího počtu žadatelů, a to v souladu s potřebami na poli prorodinných opatření. Tento krok měl pozitivní dopad na zajištění dostupnosti podpory pro relevantní projekty a zajištění plynulosti realizace.  IROP – 10. výzva, 12. výzva, 14. výzva: došlo k navýšení alokace, což vedlo k podpoře širšího okruhu žadatelů.
Další pozitivum bylo dodatečné navýšení alokace v Programovém rámci PRV ve Fichi č. 1. Jednalo se o navýšení alokace Fiche č. 1 2. Výzvy MAS RP o prostředky uspořené z předchozí výzvy. Opět na základě konzultace se SZIF proběhla operace bez problémů.	Tento krok implementace lze hodnotit pozitivně. Tento krok reagoval na vysoký zájem žadatelů a umožnil podpořit více kvalitních projektů. Na základě konzultace se SZIF byla operace provedena hladce a bez komplikací.
Ke klíčovým negativům v rámci sebeevaluace v oblasti Vyhlášení výzev na příjem žádostí je brána nedostatečná znalost práce se systémy MS 2014+ a PF, ve kterých se žádosti o podporu/dotaci podávají. I přes	Jedním z hlavních negativních faktorů, který ovlivnil efektivitu implementace, byla nedostatečná znalost práce se systémem MS 2014+, používaným pro podávání žádostí o podporu. Tento problém se projevoval

<p>podané základní informace žadatelům během semináře pro danou výzvu se během podávání žádosti žadatelé špatně orientují a dopouštějí se tak chyb při zadávání dat do systému. Jako nápravné opatření jde rozšířit téma práce se systémy do seminářů pro žadatele např. i formou ukázky PF, nebo v případě zájmu realizovat seminář pro práci s PF/MS 2014+ samostatně.</p>	<p>v několika oblastech: chyby při zadávání dat, snížená kvalita podání žádostí a zpoždění v realizaci projektů. Tyto negativní dopady měly výrazný vliv na efektivitu administrace a kvalitu podaných žádostí. K snížení tohoto negativa přispěli pracovníci MAS, kteří aktivně podporovali žadatele v celém procesu podání žádosti.</p>
--	---

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>				
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>		<p><b>IROP</b> - Ztížená administrativa opakované kontroly FNaP, vyplňování kontrolních listů s odůvodněním, složitý systém vrácení ŽoP k doplnění v MS 2014+.</p> <p><b>OPZ</b> - Ztížená administrativa opakované kontroly FNaP, vyplňování kontrolních listů s odůvodněním, složitý systém vrácení ŽoP k doplnění v MS 2014+.</p> <p><b>OPŽP</b> - Ztížená administrativa opakované kontroly FNaP, vyplňování kontrolních listů s odůvodněním, složitý systém vrácení ŽoP k doplnění v MS 2014+.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Doplnit tuto skutečnost o složitosti architektury MS 2014+ do anket/dotazníků/evaluační MS 2014+</li> </ul>	Tato skutečnost byla zmiňována v dotaznících ŘO.
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<b>OPZ</b> - Dobrá spolupráce s externími hodnotiteli, přínosné výstupy pro další hodnocení na MAS			
<i>Příprava a předávání podkladů členům</i>	•	<b>PRV</b> - Podklady k jednání HK předány členům přímo na jednání	<ul style="list-style-type: none"> <li>Předání podkladů členům se základním přehledem</li> </ul>	MAS problém úspěšně vyřešila zavedením

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>			již před termínem jednání.	opatření, která zlepšila přípravu a předávání podkladů pro hodnotitele. Patřilo sem předávání dokumentace v předstihu a elektronicky, zlepšení komunikace, školení hodnotitelů a lepší koordinace. Díky tomu měli hodnotitelé více času na posouzení projektů, což vedlo k důkladnějšímu a kvalitnějšímu hodnocení. Přehledné a včasné podklady navíc zvýšily transparentnost a důvěru v celý výběrový proces.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt)</i>	IROP - Včasné zasílání pozvánek včetně informování ŘO, dodržování stanovených lhůt.			

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<b>PRV</b> - Včasné zasílání pozvánek včetně informování RO, dodržování stanovených lhůt. <b>OPZ</b> - Včasné zasílání pozvánek včetně informování RO, dodržování stanovených lhůt.			
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>				
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<b>PRV</b> - Na podnět žadatele proběhlo přezkumné řízení se stejným výsledkem, které MAS zaujala při hodnocení. Následovně byl postoj MAS potvrzen i RO SZIF.			
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<b>IROP</b> - MAS uveřejňuje záznamy dle MPIN – povinnosti nositele CLLD. <b>PRV</b> - MAS uveřejňuje záznamy dle MPIN – povinnosti nositele CLLD. <b>OPZ</b> - MAS uveřejňuje záznamy dle MPIN – povinnosti nositele CLLD. <b>OPŽP</b> - MAS uveřejňuje záznamy dle MPIN – povinnosti nositele CLLD.			

**3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<p><b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</b></p>	<p><b>PRV</b> - Žadatelé jsou informováni bezprostředně po výběru projektu prostřednictvím PF a zároveň emailem.</p>	<p><b>IROP</b> - Žadatelé jsou informováni dle pravidel pouze depeší v MS 2014+, architektura depeší v systému je složitá a často nefunguje např. přikládání dokumentů.  <b>OPZ</b> - Žadatelé jsou informováni dle pravidel pouze depeší v MS 2014+, architektura depeší v systému je složitá a často nefunguje např. přikládání dokumentů.  <b>OPŽP</b> - Žadatelé jsou informováni dle pravidel pouze depeší v MS 2014+, architektura depeší v systému je složitá a často nefunguje např. přikládání dokumentů.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Doplnit tuto skutečnost o složitosti architektury depeší do anket/dotazníků/evaluaace MS 2014+.</li> </ul>	<p>Tato skutečnost byla zmiňována v dotaznících ŘO.</p>
<p><b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b></p>	<p><b>PRV</b> - Dle zjednodušených postupů SZIF proběhlo předání bez komplikací.</p>	<p><b>OPŽP</b> - Z důvodu neexistence metodického postupu pro MAS ze strany ŘO došlo k předání projektu na neúplný seznam osob ŘO. Proto musel být projekt dodatečně předán ještě jednou.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při dalších postoupeních žádostí ŘO využít dosavadní praxi a zkušenosti.</li> </ul>	<p>MAS při dalších postoupeních využila dosavadní praxe.</p>

### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
<p>Mezi pozitivní klíčové zjištění v procesu hodnocení žádostí o dotaci a výběrů projektů patří dodržování povinností MAS jakožto nositele IN dle pravidel ŘO a MPIN.</p>	<p>MAS Regionu Poodří úspěšně implementovala proces hodnocení žádostí a výběru projektů tím, že se zaměřila na transparentnost, objektivitu a spravedlivý výběr projektů. Klíčovým pozitivem bylo dodržování pravidel ŘO a MPIN, což zajistilo transparentnost a důvěru v celý proces. Hodnocení projektů na základě objektivních kritérií vedlo k podpoře projektů s vysokým přínosem pro regionální rozvoj, což mělo dlouhodobý pozitivní dopad na infrastrukturu, podnikání a kvalitu života v regionu.</p>
<p>Ke klíčovým zjištěním s negativním vlivem na fungování administrace na MAS lze zařadit informování žadatele o výsledcích hodnocení dle pravidel pouze depeší v MS 2014+. Architektura depeší v systému MS 2014+ je složitá a často nefunguje např. při kládání dokumentů. Jako opatření lze uvést tuto skutečnost o složitosti architektury depeší do anket/dotazníků/evaluace k MS 2014+.</p>	<p>Některé negativní aspekty administrativního procesu, především komplikovaná architektura depeší v systému MS 2014+, měly negativní vliv na efektivitu komunikace s žadateli. Systém byl složitý, což vedlo k problémům s přikládáním dokumentů a frustraci ze strany žadatelů. Tento problém by mohl být zmírněn zavedením zpětné vazby prostřednictvím anket nebo dotazníků, což by umožnilo identifikovat konkrétní problémy a podpořit technické zlepšení systému. MAS rychle reagovala na tyto výzvy a zavedla interní školení pro žadatele a alternativní způsoby komunikace, jako je e-mail, pro zajištění rychlého a efektivního informování. Tento přístup vedl k lepší transparentnosti, rychlosti informování a zlepšení uživatelské zkušenosti žadatelů.</p>

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jednoduché a srozumitelné webové stránky MAS.</li> <li>Vydávání zpravodaje MAS (2x ročně) s informací o realizaci SCLLD, výzvách a projektech.</li> <li>Tvorba plakátů/letáků pro větší informovanost občanů.</li> <li>Informování o událostech na facebookovém profilu MAS.</li> <li>Propagační akce, které MAS pořádá nebo spolupracuje na nich.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I přes různé komunikační nástroje převládá mezi občany regionu stále slabá povědomost o činnosti MAS a její SCLLD.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Najít nové prostředky a nástroje komunikace, které by ještě více přiblížili činnost MAS a implementaci SCLLD všem občanům regionu.</li> </ul>	MAS v období 2019–2024 implementovala celou řadu animačních a komunikačních aktivit, které byly zaměřeny na informování veřejnosti o činnosti MAS, realizaci SCLLD, výzvách a projektech v rámci OPZ a IROP. Klíčovými nástroji byly webové stránky MAS, pravidelný zpravodaj, letáky, plakáty, Facebook a propagační akce.
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS pravidelně vydává zpravodaj se svými články a tiskovými zprávami (minimálně 9 informačních článků ve zpravodaji)</li> </ul>			
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uveřejňování aktualit na webových stránkách MAS.</li> </ul>			

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odkazování na webové stránky MAS na facebookovém profilu MAS</li> </ul>			
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS upřednostňuje osobní kontakt s potencionálním žadatelem na sídle MAS, nebo přímo u žadatele.</li> <li>Další komunikace může probíhat telefonicky či emailem.</li> <li>V případě OPŽP byly v roce 2018 uskutečněny dvě veřejná projednání a zaslána obcím anketa, odkud MAS čerpala informace ohledně zájmu pro rozšíření programového rámce.</li> </ul>			
<b>NEPOVINNÉ HODNOCENÍ</b>				
<b>Animace škol</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Úspěšná spolupráce s MŠ a ZŠ při tvorbě žádostí o podporu a takéž pomoc při vypracování zpráv o realizaci ve výzvě Šablony I.</li> <li>Spolupráce se ZUŠ na zpracování žádosti o podporu včetně metodické pomoci v MS 2014+.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neaktivní spolupráce zástupců školy s MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Větší propagace činnosti MAS do škol a spolupráce se školami</li> </ul>	MAS více propagovala svou činnost na úrovni spolupráce se školami.

#### Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Klíčovými závěry v procesu animační činnosti je přijetí opatření v hledání nových prostředků a nástrojů komunikace, které by ještě více přiblížily činnost MAS a implementaci SCLLD všem občanům regionu.	Implementace animační činnosti MAS přispěla k úspěšné realizaci SCLLD v období 2019–2024. MAS se zaměřila na proaktivní přístup a poskytování podpory žadatelům, což vedlo k úspěšnému čerpání financí z operačních programů. Díky pravidelnému vydávání zpravodaje, aktualizacím na webových stránkách MAS a informačním kampaním se zlepšila informovanost občanů o možnostech, které SCLLD nabízí. To vedlo k vyšší účasti občanů a žadatelů.
V oblasti animace škol je potřeba zapracovat na intenzivnější komunikaci mezi MAS a zástupci škol a na větší propagaci činnosti MAS a spolupráci se školami.	MAS úspěšně podpořila spolupráci se školami v období 2019-2024, což vedlo k většímu zapojení škol do projektů financovaných IROP. Tento přístup přispěl nejen k získání finančních prostředků na školní projekty, ale i k rozvoji administrativních a projektových dovedností pracovníků škol. Pokračování a prohlubování této spolupráce vedlo k dalšímu zlepšení vzdělávací infrastruktury v regionu.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konzultace ŽoD s pracovníky ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podrobný popis jednotlivých etap projektu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využití praxe z předešlých zkušeností.</li> </ul>	MAS využila praxe z předešlých zkušeností.
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zkušenosti z přípravy SPL 2007-2013.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jednotlivé rozdělení financí do položek rozpočtu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využití praxe z předešlých zkušeností.</li> </ul>	S využila praxe z předešlých zkušeností.
<b>Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</b>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Příliš podrobné zařazení položek rozpočtu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využití praxe z předešlých zkušeností.</li> </ul>	S využila praxe z předešlých zkušeností.

**Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:**

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS při přípravě projektu na financování realizace SCLLD z IROP 4.2 využila své dosavadní zkušenosti z předešlého programového období 2007 – 2013.	MAS se úspěšně vypořádala s negativními zjištěními z mid-term evaluace tím, že přijala opatření zaměřená na zjednodušení přípravy projektu a zlepšení flexibility v rozpočtování. Využití předchozích zkušeností a úprava přístupu k podrobnému popisu etap projektu vedlo k efektivnější realizaci projektů a minimalizaci administrativní zátěže. Tento přístup měl pozitivní dopad na realizaci SCLLD v období 2019–2024.

V negativních klíčových závěrech vidí MAS podrobné popisy jednotlivých etap projektu, jednotlivé rozdělení financí do položek rozpočtu a příliš podrobné zařazení položek rozpočtu projektu, které nelze s přesností při přípravě projektu rozdělit. Uvedeným negativům se lze vyhnout tím, že pracovníci MAS při další tvorbě projektu využijí svých předešlých zkušeností a pokusí se eliminovat nedostatky z minulého projektu.	Díky využití zkušeností z minulého období a přizpůsobení přístupu k rozpočtování se MAS podařilo dosáhnout vyšší efektivity při realizaci SCLLD.
--	--

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<b>Příprava a zpracování Analytické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Znalost území.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Získávání podkladů od obcí.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizovat osobní setkání se statutárními zástupci obcí a více je zapojit do příprav strategie.</li> </ul>	Probíhaly společná i individuální setkání se starosty.
<b>Příprava a zpracování Strategické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výstupy z dotazníkového šetření přispěly k nastavení jednotlivých SC a opatření.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při zpracování této části nebyly z ŘO jasné stanoveny aktivity jednotlivých SC pro realizaci CLLD.</li> <li>Chybí provázanost mezi MS2014+ a přílohy SCLLD.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Navrhnout ŘO odstranění složité architektury systému MS 2014+.</li> </ul>	Tato skutečnost byla zmiňována v dotaznících ŘO.
<b>Zapojování veřejnosti</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Spolupráce s jednotlivými obcemi, dotazníkové šetření, účast na veřejných projednáváních.</li> </ul>			

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i>				
<i>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zkušenosti z přípravy SPL 2007-2013.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktualizace MPINu, rozdílný postup nastavení finančního plánu za jednotlivé operační programy.</li> <li>• Chybí provázanost. mezi MS2014+ a přílohy SCLLD.</li> </ul>		
<i>Příprava a zpracování Implementační části</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zkušenosti z přípravy SPL 2007-2013.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktualizace MPINu, pozdní vydání podmínek ke zpracování jednotlivých kroků a administrativních postupů MAS.</li> </ul>		

## Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
<p>Mezi klíčové pozitivní záměry lze uvést zkušenosti MAS z předchozího strategického plánování v programovém období 2007 – 2013. MAS také působí v území dlouhodobě, tudíž zná území, spolupracuje s jednotlivými obcemi a také občany, díky kterým získala z výstupů dotazníků cenné informace pro přípravu strategie CLLD 2014 – 2020.</p>	<p>Mezi klíčová pozitiva implementace opatření patří zkušenosti MAS získané v předchozím programovém období 2007–2013, které významně přispěly k efektivnímu strategickému plánování a realizaci CLLD v období 2014–2020. MAS působí v území dlouhodobě a dobře zná jeho specifika, potřeby i aktéry. Díky této znalosti a úzké spolupráci s obcemi i občany se jí podařilo do přípravy strategie aktivně zapojit místní komunitu. Výstupy z dotazníkových šetření poskytly cenné informace, které pomohly nastavit opatření v souladu s reálnými potřebami území. Tento přístup posílil legitimitu strategie i její přijetí místními partnery a přispěl k plynulé implementaci vybraných opatření.</p>
<p>K negativům, kde by měla MAS realizovat opatření ve formě osobních setkávání zástupců jednotlivých obcí, je získávání podkladů pro svou činnost od jednotlivých obcí.</p>	<p>MAS realizovala cílená opatření směřující ke zlepšení komunikace s obcemi, a to především prostřednictvím osobních a společných setkávání se zástupci obcí.</p>

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Regionu Poodří, z.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Regionu Poodří, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázku typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Regionu Poodří, z.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

**Při hodnocení v Oblasti B se MAS Regionu Poodří, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).**

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
  - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
  - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

**Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových**

ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 8 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Existence památkových objektů.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Pečovat o památkové objekty v obcích – národní kulturní památky, kulturní památky a místní památky a další.</li> </ul>	<b>1 Zlepšit vzhled a život v obcích</b>	<b>1.2 Obnova památek a významných objektů</b>	4 829 530,00	0,00
<ul style="list-style-type: none"> <li>Zastaralé nebo chybějící budovy, technologie a vybavení pro rostlinnou a živočišnou výrobu a zpracování zemědělských produktů.</li> <li>Převažující intenzivní způsob zemědělství.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobré podmínky pro zemědělství – dostatek orné půdy, v území působí řada zemědělců - 200 samostatně hospodařících rolníků, z toho téměř 50 ekologických zemědělců.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zájem a potenciál o zhodnocení zemědělské produkce zpracováním do výrobků, výroby místních specialit.</li> <li>Distribuce místních výrobků v území, např. místní farmářské trhy, prodej ze dvora.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nevhodně nastavené dotací do zemědělství, klesající živočišná výroba.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je nutné zlepšovat podmínky pro zpracování a prodej zemědělských výrobků, např. zpřístupnění prodeje ze dvora.</li> <li>Je žádoucí zvýšení efektivity výroby a celkové konkurenceschopnosti v oblasti zpracování zemědělských produktů.</li> <li>U stávajících zemědělských a lesnických podniků je třeba podporovat jejich dlouho-dobou udržitelnost, zvyšování jejich kapacity a efektivity, mj. formou modernizace provozoven a vybavení.</li> </ul>	<b>2 Podpořit podnikání a kreativitu v rozvoji služeb</b>	<b>2.2 Podpora regionální produkce</b>	13 778 000,00	15 285 450,00
<ul style="list-style-type: none"> <li>Převažující intenzivní způsob zemědělství.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobré podmínky pro zemědělství – dostatek orné půdy, v území působí řada</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příznivé předpoklady pro rozvoj ekologických a mimoprodukčních forem zemědělství,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nevhodně nastavené dotací do zemědělství, klesající živočišná výroba.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V oblasti zemědělství je žádoucí podpora rostlinné a živočišné výroby, a to zejména</li> </ul>	<b>2 Podpořit podnikání a kreativitu v rozvoji služeb</b>	<b>2.4 Podpora rozvoje rostlinné a živočišné výroby v</b>	29 393 040,00	48 086 506,00

	zemědělci - 200 samostatně hospodařících rolníků, z toho téměř 50 ekologických zemědělců.	potenciál pro diverzifikované zemědělství, např. ovocnářství.		pro rodinné a menší farmy.		zemědělských podniků		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Malá vzdělanost pracovníků v sektoru zemědělství a lesnictví.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Potenciál výroby a prodeje lesnických produktů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nevhodně nastavené dotací do zemědělství, klesající živočišná výroba.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>U stávajících zemědělských a lesnických podniků je třeba podporovat jejich dlouho-dobou udržitelnost, zvyšování jejich kapacity a efektivity, mj. formou modernizace provozoven a vybavení.</li> <li>Investice do lesní techniky a postupů práce, které zvýší hospodářskou hodnotu lesů a prostřednictvím využití šetrnějších technologií a strojů při hospodaření v lesích, omezujících poškození lesní půdy a porostů, techniky a technologií určených pro výchovu lesních porostů či investic do produkce kvalitního reprodukčního materiálu lesních dřevin.</li> </ul>	<p><b>2 Podpořit podnikání a kreativitu v rozvoji služeb</b></p>	<p><b>2.5 Podpora lesnických podniků a hospodaření v lesích</b></p>	3 674 120,00	3 626 250,00
<ul style="list-style-type: none"> <li>Převažující intenzivní způsob zemědělství.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobré podmínky pro zemědělství – dostatek orné půdy, v území působí řada zemědělců - 200 samostatně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zájem a potenciál o zhodnocení zemědělské produkce zpracováním do výrobků, výroby místních specialit.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nevhodně nastavené dotací do zemědělství, klesající živočišná výroba.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozvíjet spolupráci v rámci krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů.</li> </ul>	<p><b>2 Podpořit podnikání a kreativitu v rozvoji služeb</b></p>	<p><b>2.7 Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců</b></p>	4 082 360,00	0,00

	hospodařících rolníků, z toho téměř 50 ekologických zemědělců.								
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chybějící drobné a střední podnikání, nedostatky v zajištění místních služeb (např. zámečnictví).</li> <li>• Pokles řemeslné výroby.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Potenciál lidské práce, řemeslné tradice, potenciál rozvoje drobných služeb.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Založení nebo rozvoj nezemědělských činností vedoucí k diverzifikaci příjmů zemědělských podnikatelů a vytváření nových pracovních míst.</li> <li>• Je třeba podporovat vznik výrobních zemědělských i nezemědělských činností a podniků, především menšího rozsahu.</li> </ul>	<b>2 Podpořit podnikání a kreativitu v rozvoji služeb</b>	<b>2.8 Podpora rozvoje nezemědělských činností</b>	20 411 820,00	39 984 553,00	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Převažující intenzivní způsob zemědělství.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dobré podmínky pro zemědělství – dostatek orné půdy, v území působí řada zemědělců - 200 samostatně hospodařících rolníků, z toho téměř 50 ekologických zemědělců.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zájem a potenciál o zhodnocení zemědělské produkce zpracováním do výrobků, výroby místních specialit.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nevhodně nastavené dotací do zemědělství, klesající živočišná výroba.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zemědělcům a lesníkům je třeba poskytovat odborné vzdělávání a zajišťovat jejich informovanost. S tím souvisí také rozvoj spolupráce subjektů, jejímž prostředníkem může být právě MAS.</li> </ul>	<b>2 Podpořit podnikání a kreativitu v rozvoji služeb</b>	<b>2.12 Podpora spolupráce podnikatelských subjektů</b>	8 164 730,00	3 030 000,00	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Špatný technický stav dopravní infrastruktury – především komunikací nižších tříd, místních komunikací, chodníků, mostů, mostových těles.</li> <li>• Chybějící</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hustá železniční a silniční síť.</li> <li>• Dopravní dostupnost regionu, existence dálnice, železničního tahu a letiště.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prostor pro rozvoj cyklostezek.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rušení autobusových spojů.</li> <li>• Chybějící finance do infrastruktury.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V území MAS se v několika lokalitách projevuje nutnost výstavby cyklostezek k do-pravě do zaměstnání a do škol, s možností využití pro bruslaře.</li> <li>• Je třeba snižovat množství emisí</li> </ul>	<b>3 Zabezpečovat Evropský standard infrastruktury</b>	<b>3.3 Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy</b>	48 295 210,00	55 958 659,70	

<ul style="list-style-type: none"> <li>parkovací místa v obcích, úzké ulice.</li> <li>Nedostatečné bezpečnostní prvky na komunikacích.</li> </ul>				<ul style="list-style-type: none"> <li>pocházejících z dopravy.</li> <li>Je třeba kombinovat více druhů dopravy, např. výstavbou parkovacích míst u stávajících zastávek hromadné dopravy, realizací přestupních terminálů, budováním parkovacích míst pro jízdní kola apod.</li> <li>Projevil se zájem o rekonstrukci a budování chodníků v obcích.</li> <li>Je zapotřebí zvyšovat bezpečnost dopravy, především budovat bezpečnostní prvky na komunikacích.</li> </ul>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>Chybějící místa v mateřských školách.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dostatečné vybavení obcí základními školami a fungující systém předškolní výchovy.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dostatek míst ve školách – mohou se přilákat noví obyvatelé.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Klesající kvalita výchovy a vzdělávání dětí.</li> <li>Přílišná státní regulace aktivit pro děti – hygiena, bezpečnost.</li> <li>Nebezpečí rušení základních a mateřských škol.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutnost zajistit rodičům v případě potřeby péči o předškolní i školní děti formou zřízení a rozšiřování služeb dětských skupin, mateřských škol, družin, zájmových kroužků, mimoškolních a volnočasových aktivit a dalších.</li> <li>Je třeba zabezpečit dostatečnou kapacitu a kvalitu mateřských škol v území.</li> <li>V oblasti primárního a sekundárního vzdělávání se neprojevuje výrazná potřeba zvyšování kapacit, ale je potřebné zkvalitnit</li> </ul>	<p><b>4 Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání</b></p>	<p><b>4.1 Podpora výchovy a vzdělávání - IROP</b></p>	<p>14 488 570,00</p>	<p>17 991 279,86</p>

				výukové programy vybavením tříd a kabinetů moderními pomůckami a technologiemi.				
•	• Dostatečné vybavení obcí základními školami a fungující systém předškolní výchovy.	•	• Přílišná státní regulace aktivit pro děti – hygiena, bezpečnost.	• Nutnost zajistit rodičům v případě potřeby péči o předškolní i školní děti formou zřizování a rozšiřování služeb dětských skupin, mateřských škol, družin, zájmových kroužků, mimoškolních a volnočasových aktivit a dalších.	<b>4 Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání</b>	<b>4.1 Podpora výchovy a vzdělávání - OPZ</b>	4 576 400,00	6 330 123,15
• Nedostatečná kapacita zařízení sociálních služeb, vč. péče o seniory. • Existence sociálně slabých oblastí – Odry, Jakubčovice, Velké Albrechtice.	•	•	•	• Je nutné pečovat o sociálně znevýhodněné osoby prostřednictvím rozvoje terénních i ambulancních sociálních služeb, např. formou výstavby chráněného bydlení, azylových domů, komunitních center a mnoho dalších. • Velmi důležitou oblastí je zkvalitnění života seniorů – je nutné rozšířit nabídku umístění této skupiny obyvatel do pobytových i ambulancních zařízení: centra denních služeb, denní stacionáře, týdenní stacionáře, domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem,	<b>4 Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání</b>	<b>4.2 Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel - IROP</b>	24 147 620,00	16 936 389,94

				apod.				
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatečná kapacita zařízení sociálních služeb, vč. péče o seniory.</li> <li>Existence sociálně slabých oblastí – Odry, Jakubčovice, Velké Albrechtice.</li> </ul>	•	•	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je nutné pečovat o sociálně znevýhodněné osoby prostřednictvím rozvoje terénních i ambulantních sociálních služeb, např. formou výstavby chráněného bydlení, azylových domů, komunitních center a mnoho dalších.</li> <li>Velmi důležitou oblastí je zkvalitnění života seniorů – je nutné rozšířit nabídku umístění této skupiny obyvatel do pobytových i ambulantních zařízení: centra denních služeb, denní stacionáře, týdenní stacionáře, domovy pro seniory, domovy se zvláštním režimem, apod.</li> </ul>	<b>4 Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání</b>	<b>4.2 Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel - OPZ</b>	3 336 900,00	0,00
<ul style="list-style-type: none"> <li>Chybějící drobné a střední podnikání, nedostatky v zajištění místních služeb (např. zámečnictví).</li> </ul>	•	•	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je třeba cíleně podporovat skupiny obyvatel, které jsou sociálním vyloučením ohrožené, aby se neocitly na okraji společnosti a to mj. aktivitami sociálního podnikání</li> <li>Je nutné udržovat a rozvíjet sociální podniky v regionu.</li> </ul>	<b>4 Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání</b>	<b>4.5 Podpora sociální ekonomiky - IROP</b>	4 829 520,00	0,00

<ul style="list-style-type: none"> <li>Chybějící drobné a střední podnikání, nedostatky v zajištění místních služeb (např. zámečnictví).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Potenciál lidské práce, řemeslné tradice, potenciál rozvoje drobných služeb.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je třeba cíleně podporovat skupiny obyvatel, které jsou sociálním vyloučením ohrožené, aby se neocitly na okraji společnosti a to mj. aktivitami sociálního podnikání.</li> <li>Je nutné udržovat a rozvíjet sociální podniky v regionu.</li> </ul>	<p><b>4 Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání</b></p>	<p><b>4.5 Podpora sociální ekonomiky - OPZ</b></p>	5 120 500,00	3 611 100,00
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatečná izolační zeleň podél cest a výrobních areálů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dotace do oblasti životního prostředí v novém programovém období.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je žádoucí výsadba biocenter, biokoridorů a interakčních prvků územního systému ekologické stability, výsadba pro směřování bezpečné migrace živočichů, výsadba břehové zeleně, obnova a nová výsadba alejí a stromořadí podél silnic, polních cest, pěšin a cyklostezek, výsadba remízů, výsadba solitérů jako krajinných dominant. Výsadba dřevin v nivě jako opatření pro zpomalení kulminace povodňové vlny, výsadba dřevin jako opatření k zadržení vody v krajině, protierozní opatření a opatření ke zpomalení průtoku přívalových vod. Nová výsadba a obnova extenzivních sadů místních a starých odrůd.</li> </ul>	<p><b>5 Zkvalitnit životní prostředí</b></p>	<p><b>5.4 Obnova prvků v krajině</b></p>	11 201 690,00	2 954 074,71

•	• Zkušenosti a zázemí úspěšné MAS, úspěchy v získávání finančních prostředků, nastavená národní i mezinárodní spolupráce MAS.	• Inspirace příklady dobré praxe z ČR i ze zahraničí. • Prohloubení spolupráce s okolními městy, partnerská spolupráce s jinými MAS.	•	• Je potřebné rozvíjet spolupráci s jinými MAS v ČR i v zahraničí.	<b>7 Posilovat roli místního partnerství</b>	<b>7.3 Rozvoj spolupráce</b>	2 062 360,00	0,00
•	•	•	• Nedostatek kvalifikovaných pracovníků na trhu práce.	• Je žádoucí pracovat se skupinami obyvatel znevýhodněnými na trhu práce, např. s nezaměstnanými ve věku 50 a více, zdravotně postižení a dlouhodobě nezaměstnaní. • Je nutné zlepšit postavení rodičů s malými dětmi, pečujících osob a žen začínajících podnikání na trhu práce a zvýšit jejich zaměstnanost.	<b>7 Posilovat roli místního partnerství</b>	<b>7.5 Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS</b>	1 448 200,00	2 942 400,00
<b>Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019</b>								
			• Obnova a rozvoj veřejného prostranství • Možnost využití dotačních zdrojů	• V některých obcích se objevuje požadavek na rekonstrukci budov obecních úřadů a úpravu veřejných prostranství • Obecně je třeba podporovat spolkovou činnost v obcích a zapojovat mládež do činnosti těchto spolků. • Je nutné zaměřit se na uchování a zlepšování kulturního života v obcích – podporovat místní kulturní akce a tradice	<b>1 Zlepšit vzhled a život v obcích</b>	1.1 Zlepšení základní vybavenosti obcí	16 157 384,00	15 042 021,00

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Dotace do oblasti životního prostředí v novém programovém období.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Je žádoucí výsadba biocenter, biokoridorů a interakčních prvků územního systému ekologické stability, výsadba pro směřování bezpečné migrace živočichů, výsadba břehové zeleně, obnova a nová výsadba alejí a stromořadí podél silnic, polních cest, pěšin a cyklostezek, výsadba remízů, výsadba solitérů jako krajinných dominant. Výsadba dřevin v nivě jako opatření pro zpomalení kulminace povodňové vlny, výsadba dřevin jako opatření k zadržení vody v krajině, protierozní opatření a opatření ke zpomalení průtoku přívalových vod. Nová výsadba a obnova extenzivních sadů místních a starých odrůd.</li> </ul>	<b>5 Zkvalitnit životní prostředí</b>	5.3 Zlepšení vodního režimu v krajině a ochrany půdy	4 375 000,00	1 443 042,74
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Dotace do oblasti životního prostředí v novém programovém období.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Je nutná podpora sídelní biodiverzity formou zakládání plocha prvků veřejné zeleně</li> </ul>	<b>5 Zkvalitnit životní prostředí</b>	5.7 Podpora realizace sídelní zeleně	4 166 666,67	182 475,00
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Dotace do oblasti životního prostředí v novém programovém období.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Je žádoucí výsadba biocenter, biokoridorů a interakčních prvků územního systému ekologické stability, výsadba pro směřování bezpečné migrace živočichů,</li> </ul>	<b>5 Zkvalitnit životní prostředí</b>	5.8 Zakládání a obnova funkčních krajinných prvků a struktur	4 000 000,00	3 572 511,63

				<p>výsadba břehové zeleně, obnova a nová výsadba alejí a stromořadí podél silnic, polních cest, pěšin a cyklostezek, výsadba remízů, výsadba solitérů jako krajinných dominant. Výsadba dřevin v nivě jako opatření pro zpomalení kulminace povodňové vlny, výsadba dřevin jako opatření k zadržení vody v krajině, protierozní opatření a opatření ke zpomalení průtoku přívalových vod. Nová výsadba a obnova extenzivních sadů místních a starých odrůd.</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Regionu Poodří

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			5,78	4,45	3,63	3,08	2,68	3,30	2,88	2,96	2,79
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 052	6 768	6 789	6 765	6 915	7 092	7 277	7 496	7 735	7 943	8 126
Dokončené byty celkem	162	127	143	124	151	181	214	146	159	222	212
Trvalé travní porosty (ha)	6 463,50	6 482,39	6 462,36	6 478,68	6 451,88	6 446,02	6 446,94	6 409,59	6 395,68	6 399,17	6 398,14
Zemědělská půda (ha)	41 631,58	41 605,75	41 548,83	41 538,95	41 333,56	41 297,80	41 203,90	41 116,65	41 079,70	41 009,92	41 010,58
Lesní pozemky (ha)	12 141,13	12 155,98	12 168,36	12 170,24	12 194,79	12 212,80	12 240,25	12 255,49	12 262,10	12 283,56	12 284,48
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 057,60	1 067,19	1 068,83	1 069,58	1 075,46	1 076,20	1 074,42	1 078,07	1 086,91	1 095,67	1 104,09
Celková rozloha MAS	61 533,34	61 537,82	61 544,00	61 542,55	61 542,36	61 543,77	61 545,54	61 545,50	61 545,74	61 545,84	61 546,36
Počet obcí v území MAS	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39
Celkový počet obyvatel MAS	68 575	68 508	68 562	68 593	68 476	68 669	68 828	69 013	68 577	69 481	69 386

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Udržitelná doprava	31.5.2017 15:00	24 147 600,00	7	19 361 309,89	5	17 167 383,25	2	2 042 562,62
2.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Sociální infrastruktura	31.5.2017 15:00	10 526 316,00	1	4 000 000,00	1	3 950 777,70	0	0,00
3.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Sociální podnikání	31.5.2017 15:00	3 157 895,00	2	2 483 527,00	0	0,00	2	2 483 527,00
4.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Vzdělávání	31.5.2017 15:00	10 526 316,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
5.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Udržitelná doprava	16.3.2018 15:00	15 789 473,00	5	24 379 164,41	3	5 459 752,73	2	17 721 672,82
6.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Sociální infrastruktura	16.3.2018 15:00	8 000 000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Sociální podnikání	16.3.2018 15:00	2 842 105,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Vzdělávání	16.3.2018 15:00	10 526 315,00	2	7 292 547,62	1	3 980 078,27	1	3 312 469,35
9.výzva MAS Regionu Poodří-IROP- Udržitelná doprava	16.9.2019 15:00	24 437 842,78	5	26 864 180,63	3	13 085 388,58	2	13 230 012,03
10.výzva MAS Regionu Poodří-IROP- Sociální infrastruktura	16.9.2019 15:00	14 104 063,67	4	14 104 062,67	3	11 492 131,50	1	2 269 595,17
11.výzva MAS Regionu Poodří-IROP- Sociální podnikání	16.9.2019 15:00	4 829 515,79	1	4 829 515,79	0	0,00	1	4 829 515,79
12.výzva MAS Regionu Poodří-IROP- Vzdělávání	16.9.2019 15:00	14 011 201,59	4	14 011 201,59	4	14 005 829,59	0	0,00
13.výzva MAS Regionu Poodří-IROP- Sociální bydlení	16.9.2019 15:00	10 526 315,79	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy	23.12.2020 15:00	18 348 252,21	7	21 265 989,16	6	18 052 327,60	1	2 917 736,92

15.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Sociální infrastruktura	23.12.2020 15:00	2 269 596,17	2	3 998 904,17	1	1 729 308,00	2	3 998 904,17
16.výzva MAS Regionu Poodří-IROP-Sociální infrastruktura	18.10.2021 12:00	1 101 922,44	1	1 101 922,44	1	1 101 922,44	0	0,00

Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OPZ

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzva MAS Regionu Poodří OP ZAM - Podpora prarodinných opatření	31.1.2017 12:00	2 896 400,00	3	2 549 921,90	3	2 402 058,35	0	0,00
2. Výzva MAS Regionu Poodří - OP ZAM - Sociální služby	15.5.2017 12:00	6 516 900,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
3. Výzva MAS Regionu Poodří - OP ZAM - Sociální podnikání	15.5.2017 12:00	3 620 500,00	1	3 611 100,00	1	2 891 652,21	0	0,00
4. Výzva MAS Regionu Poodří - OP ZAM - Zaměstnanost	15.5.2017 12:00	1 448 200,00	1	880 875,00	1	748 743,74	0	0,00
5. Výzva MAS Regionu Poodří - OP ZAM - Podpora prarodinných opatření	30.1.2018 12:00	2 026 478,10	4	4 487 054,50	1	773 608,01	3	3 684 315,75
6. Výzva MAS Regionu Poodří - OP ZAM - Sociální služby	30.1.2018 12:00	3 516 900,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7. Výzva MAS Regionu Poodří - OP ZAM - Sociální podnikání	30.1.2018 12:00	1 509 400,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8. Výzva MAS Regionu Poodří - OP ZAM - Zaměstnanost	30.1.2018 12:00	567 325,00	1	567 225,00	0	0,00	0	0,00
9. Výzva MAS Regionu Poodří OP ZAM - Podpora prarodinných opatření	16.9.2019 12:00	3 460 091,50	7	3 894 737,50	5	2 884 888,64	2	917 275,00
10. Výzva MAS Regionu Poodří OP ZAM - Sociální podnikání	16.9.2019 12:00	1 509 400,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11. Výzva MAS Regionu Poodří OP ZAM - Zaměstnanost	16.9.2019 12:00	2 200 000,00	5	5 607 333,75	2	1 722 748,75	3	3 423 058,75

Tabulka 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1. Výzva MAS Regionu Poodří - OPŽP - Výsadba dřevin	15.6.2017 16:00	9 521 440,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2. Výzva MAS Regionu Poodří - OPŽP - Výsadba dřevin	5.1.2018 12:00	9 521 440,00	1	3 419 670,94	1	2 954 074,71	0	0,00
3. Výzva MAS Regionu Poodří - OPŽP - Výsadba dřevin	17.6.2019 12:00	8 247 619,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4. Výzva MAS Regionu Poodří - OPŽP - Podpora posílení přirozených funkcí krajiny	15.7.2019 12:00	9 375 000,00	6	8 961 135,50	4	5 015 554,37	0	0,00
5. Výzva MAS Regionu Poodří - OPŽP - Podpora sídelní zeleně	14.8.2019 12:00	4 166 666,00	2	1 269 535,11	1	182 475,00	1	973 712,05
6. Výzva MAS Regionu Poodří - OPŽP - Výsadba dřevin	2.1.2020 12:00	8 247 618,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
7. Výzva MAS Regionu Poodří - OPŽP - Protierozní opatření	6.1.2020 12:00	2 604 262,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8. Výzva MAS Regionu Poodří - OPŽP - Podpora sídelní zeleně	6.1.2020 12:00	2 897 130,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Tabulka 13 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	28.2.2017	10 000 000,00	10	9 687 300,00	6	6 154 250,00	4	3 503 000,00	0
1	2	28.2.2017	3 500 000,00	5	4 500 000,00	3	2 794 799,00	2	950 000,00	0
1	3	28.2.2017	5 000 000,00	1	900 000,00	1	900 000,00	0	0,00	0
1	4	28.2.2017	1 837 060,00	2	1 472 500,00	2	1 463 125,00	0	0,00	0
2	1	28.2.20218	5 009 000,00	26	12 191 149,00	15	7 293 363,00	1	720 000,00	0
2	2	28.2.20218	1 000 000,00	4	838 500,00	4	417 699,00	0	0,00	0
2	3	28.2.20218	8 230 000,00	7	2 599 200,00	4	1 791 072,00	1	449 550,00	0
2	4	28.2.20218	350 000,00	1	350 000,00	1	350 000,00	0	0,00	0
2	5	28.2.20218	3 674 000,00	1	1 366 650,00	1	1 363 500,00	0	0,00	0
2	6	28.2.20218	1 837 000,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
3	1	10.7.2019	2 446 427,00	24	4 708 278,00	12	1 859 849,00	3	600 600,00	0
3	2	10.7.2019	2 133 766,00	7	2 217 750,00	6	1 735 545,00	1	432 000,00	0
3	3	10.7.2019	5 094 248,00	17	7 666 389,00	13	4 491 319,00	0	0,00	0
3	8	10.7.2019	5 371 625,00	14	4 377 485,00	12	3 250 522,00	0	0,00	0
5	1	29.6.2020	8 398 407,00	49	15 155 753,00	28	7 004 653,00	2	799 500,00	0
5	2	29.6.2020	3 509 434,00	3	1 040 000,00	3	884 583,00	0	0,00	0
5	3	29.6.2020	6 308 222,00	24	8 389 056,00	13	4 479 706,00	4	959 850,00	0
5	8	29.6.2020	5 386 289,00	20	8 264 752,00	14	4 448 398,00	1	554 145,00	0
6	1	30.4.2022	5 214 540,00	57	27 209 584,00	20	5 111 721,00	0	0,00	0
6	2	30.4.2022	2 084 097,00	4	1 580 000,00	1	735 000,00	3	845 000,00	0
6	3	30.4.2022	4 680 239,00	23	10 298 010,00	10	3 050 124,00	4	1 698 191,00	0

6	8	30.4.2022	4 699 048,00	16	7 593 504,00	10	4 387 236,00	0	0,00	0
7	2	15.6.2023	770 000,00	3	364 530,00	3	302 839,00	0	0,00	0
7	3	15.6.2023	2 150 982,00	16	4 822 087,00	9	2 409 635,00	3	325 638,00	0

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

**Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**

<b>B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
1. Nízká nezaměstnanost v regionu.			
2. Nedostatek kvalifikovaných pracovníků na trhu práce.			
3. Nové riziko, které ohrožuje realizaci SCLLD, je častá aktualizace pravidel.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Úprava SWOT analýzy Silná stránka – nízká nezaměstnanost.	31.12.2020	pracovník animace SCLLD	Bylo implementováno.
2. Úprava analýzy rizik Právní riziko – časté aktualizace pravidel pro operační programy. Věcné riziko – nedostatek kvalifikovaných pracovníků v území.	31.12.2020	pracovník animace SCLLD	Bylo implementováno.

**EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

**Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**

**B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?****Klíčová zjištění**

1. Podpora rozvoje území na základě aktivit z článků 20 PRV.
2. Potřeba eliminovat riziko, potřeba rekonstrukce silnic nižších tříd, a to IV. a místních komunikací, včetně oprav mostů a mostků, které není řešeno v Programovém rámci IROP a které by mohlo negativně ovlivnit realizaci SCLLD.
3. Potřeba rozšíření Programového rámce OPŽP o opatření na environmentální vzdělávání.

**Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Rozšíření Programového rámce PRV o novou fici na základě článku 20.	31.3.2019	pracovník SCLLD PRV	Provedeno změnou ISg č. 5.
2. Hledání jiných zdrojů financování/podpory pro zjištěnou potřebu rekonstrukcí místních komunikací a mostků, která nemůže být řešena v rámci IROP.	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Hledání probíhalo průběžně.
3. Organizování nebo podílení se na organizaci seminářů s environmentální problematikou, které by řešily potřebu environmentálního vzdělávání občanů na území MAS.	31.12.2020	pracovník SCLLD OPŽP	Probíhalo průběžně.

**EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Regionu Poodří, z.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených,

ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
1. Výrazně vyšší finanční požadavek podpory oproti stanovené alokaci v některých opatřeních/fichích. 2. Návrhy navýšení finančních prostředků v opatřeních/fichích.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD - finančního plánu Programového rámce PRV	31.3.2019	pracovník SCLLD PRV	Provedeno změnou ISg č. 5
2. Úprava SCLLD - finančního plánu Programového rámce IROP	31.3.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Provedeno změnou ISg č. 5
3. Úprava SCLLD - finančního plánu Programového rámce OPZ	31.3.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Provedeno změnou ISg č. 5

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?</b>
<p>Odpověď:</p> <p><b>PRV:</b> Fiche „Podpora rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích“ zaznamenala nejvyšší počet žádostí o dotaci napříč všemi pěti vyhlášenými výzvami. Ve výzvě č. 6 překročila požadovanou výši finanční podpory alokaci fiche o více než 20 mil. Kč, ve výzvě č. 5 pak o více než 7 mil. Kč. Naopak ve fiche „Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců“ nebyl předložen žádný projekt. Na základě mid-term evaluace a následné aktualizace SCLLD byla proto její alokace převedena do fiche „Zlepšení základní vybavenosti obcí“. U ostatních fichí byly žádosti o dotaci předkládány v souladu s finančními alokacemi, zpravidla ve středním rozsahu vůči vyčleněným prostředkům.</p> <p><b>IROP:</b> Největší zájem žadatelů byl zaznamenán u opatření „Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy“, které umožňovalo obcím realizaci projektů jako je výstavba chodníků, úpravy křižovatek apod. Ve výzvě č. 5 dokonce požadovaná výše finanční podpory překročila stanovenou alokaci o více než 8 mil. Kč. Naopak výrazně nižší zájem byl zaznamenán u</p>

opatření „Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel“, konkrétně ve výzvách č. 2, 6 a 13. Podobně nízký počet žádostí oproti alokaci byl evidován také u opatření „Podpora výchovy a vzdělávání“ – výzva č. 4 a u opatření „Podpora sociální ekonomiky“ – výzva č. 7. V ostatních výzvách předkládali žadatelé žádosti v rozsahu, který se většinou pohyboval v mírném rozmezí nad nebo pod stanovenou alokací.

**OPZ:** K výraznému překročení finanční alokace došlo u opatření „Podpora výchovy a vzdělávání“ ve výzvě č. 5 a „Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS“ ve výzvě č. 11. Naopak nízký zájem žadatelů byl zaznamenán u opatření „Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel“ ve výzvách č. 2 a 6 a u „Podpory sociální ekonomiky“ ve výzvách č. 7 a 10. Ve zbývajících výzvách se objem podaných žádostí většinou pohyboval v mírném rozmezí nad nebo pod stanovenou alokací.

**OPŽP:** Většina výzev zůstala zcela nevyužita nebo byla čerpána jen částečně. Pouze výzva č. 4 dosáhla téměř plného využití své alokace. Žadatelé ve většině případů předkládali žádosti v objemu výrazně nižším, než byla stanovená alokace jednotlivých výzev.

**B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

**PRV:** Pro efektivní naplnění cílů SCLLD a řešení identifikovaných problémů území by bylo vhodné navýšit finanční prostředky jednotlivých fichí alespoň ve střední míře. Největší zájem žadatelů byl dlouhodobě soustředěn do fiche „Podpora rostlinné a živočišné výroby“, která ve všech pěti vyhlášených výzvách vykazovala vysoký počet žádostí. Na základě předložených žádostí o dotaci, identifikovaných potřeb území v Analýze problémů a potenciálu (APP), reálné poptávky po podpoře menších a rodinných farem i s ohledem na další potenciální žadatele lze oprávněně předpokládat, že alokace této fiche by mohla být navýšena oproti původnímu nastavení. Finanční prostředky by tak i nadále odpovídaly absorpční kapacitě území a zároveň přispívaly k řešení věcně příslušných problémů a potřeb definovaných ve strategii MAS.

**IROP:** Největší zájem byl zaznamenán u opatření „Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy“, které umožňovalo obcím financovat výstavbu chodníků, úpravy křižovatek apod. Bylo by vhodné navýšit alokace minimálně o 40–60 %, aby bylo možné pokrýt reálný zájem obcí a přispět k dosažení cílů SCLLD v oblasti dostupnosti a bezpečnosti dopravy.

**OPZ:** V Programovém rámci OPZ v opatření Podpora prorodinných opatření došlo již k navýšení finanční alokace během realizace opatření prostřednictvím přesunu finančních prostředků z opatření Sociální služby, ze kterého nedošlo k čerpání financí ani v jedné ze dvou vyhlášených výzev. V území MAS přetrvává zájem potencionálních žadatelů o toto opatření a nadále je stále aktuální potřeba zajištění rodičům v případě potřeby péče o předškolní i školní děti formou zřizování a rozšiřování služeb dětských skupin, mateřských škol, družin, zájmových kroužků, mimoškolních a volnočasových aktivit a dalších. Na základě výše uvedeného by mohla být alokace opatření navýšena o další finanční prostředky tak, aby efektivně přispěla k řešení aktuální potřeby a problémů území. Celkové finanční prostředky programového rámce by převážně nemusely být navýšeny.

**OPŽP:** V případě OPŽP byla většina výzev výrazně podčerpána nebo zcela nevyužita. K dosažení cílů SCLLD v oblasti životního prostředí je tedy důležitější zvýšit absorpční kapacitu a zájem žadatelů, než navyšovat alokaci.

**Klíčová zjištění:**

1. V rámci hodnocení programových rámců byl identifikován nerovnoměrný zájem žadatelů o jednotlivá opatření.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?*****Odpověď na evaluační otázku:***

Alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření a fiche Programových rámců byly z hlediska naplnění identifikovaných potřeb a problémů v území MAS pouze částečně dostačující. Zjištění ukazují, že mezi jednotlivými oblastmi podpory existovaly výrazné rozdíly v poptávce a čerpání alokovaných prostředků.

V Programovém rámci PRV byl nejvyšší zájem soustředěn do fiche „Podpora rostlinné a živočišné výroby“, kde byla alokace ve všech vyhlášených výzvách významně překročena, v některých případech až pětinasobně. To svědčí o poddimenzování této fiche a silné potřebě pokračující podpory menších a rodinných zemědělských podniků. Naopak fiche zaměřené na spolupráci v rámci krátkých dodavatelských řetězců nezaznamenaly žádný zájem.

V rámci IROP se ukázala jako nejvíce poptávaná opatření „Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy“, kde žadatelé opakovaně žádali o vyšší objem prostředků, než kolik bylo alokováno. Naproti tomu výzvy zaměřené na sociální infrastrukturu, vzdělávání nebo sociální podnikání zůstaly z velké části nevyužité, což poukazuje na nutnost přehodnocení podmínek výzev, jejich cílení nebo informační podpory.

Programový rámec OPZ vykazoval vysoký zájem zejména v oblastech podpory zaměstnanosti a prorodinných opatření. Tyto výzvy byly výrazně přečerpány. Naproti tomu podpora sociální ekonomiky a péče o znevýhodněné skupiny obyvatel zůstala téměř nevyužita, často bez jediného podaného projektu. To může signalizovat nízkou absorpční kapacitu nebo nevhodné nastavení výzev.

Nejslabší využití alokací bylo zaznamenáno v Programovém rámci OPŽP, kde většina výzev zůstala zcela nevyužita. Pouze výzva zaměřená na podporu přirozených funkcí krajiny dosáhla téměř plného využití. Tato situace poukazuje spíše na nedostatečný zájem nebo omezené kapacity žadatelů, než na potřebu navyšování alokací.

Z výše uvedených zjištění vyplývá, že alokace byly v některých opatřeních výrazně nedostatečné a v jiných naopak nepřiměřené vzhledem k reálnému zájmu. Je vhodné optimalizovat a případně přesunout prostředky z oblastí s nízkým zájmem a posílit flexibilitu přerozdělování alokací v průběhu implementace. Důraz by měl být kladen také na zlepšení informovanosti, poradenství a podpory žadatelů, zejména v méně čerpaných tematických oblastech. Takto cílené úpravy mohou výrazně zvýšit efektivitu strategie SCLLD a její skutečný dopad na rozvoj území MAS.

***Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)***

1. Zavést vyšší flexibilitu v přerozdělování alokací během implementace, aby bylo možné včas reagovat na skutečný vývoj absorpční kapacity v jednotlivých oblastech. Současně je nutné zvýšit důraz na informační podporu, poradenství a aktivní oslovování potenciálních žadatelů, zejména v oblastech, kde zájem chyběl nebo byl výrazně slabý.

**EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.*

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
1. MAS identifikuje potencionální žadatele pro některá opatření/fiche na základě znalosti území, uskutečněných seminářů či osobních konzultací. 2. Návrhy krácení finančních alokací některých opatření/fichí z důvodu dlouhodobého nezájmu ze strany potencionálních žadatelů ve prospěch jiných opatření/fichích. 3. Identifikace dlouhodobého nedostatku poptávky v některých opatřeních/fichích.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Nová výzva PRV pouze na fiche, kde MAS identifikuje potencionální žadatele (fiche č. 1, 2, 3, 7, 8 -článek 20) a zároveň odpovídají změně finančního plánu.	31.8.2019	pracovník SCLLD PRV	Výzva byla vyhlášena.
2. Vyhlášení nových výzev z Programových rámců IROP a OPZ na základě úpravy finančního plánu a zájmu potencionálních žadatelů	31.8.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Nové výzvy byly vyhlášeny.
3. Propagace chystaných a vyhlášených výzev za využití většího množství komunikačních nástrojů.	31.12.2020	pracovník animace SCLLD	Propagace proběhla.

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?</b>
<p>Odpověď:</p> <p><b>PRV:</b> V Programovém rámci PRV je identifikováno pět fichí, ve kterých došlo k přesunu finančních prostředků. Jedná se o fiche Podpora lesnických podniků a hospodaření v lesích, ve které byla téměř vyčerpána celá finanční alokace fiche. Zbylé finanční prostředky převedeny do fiche Zlepšení základní vybavenosti obcí. Další fiche, kde došlo ke krácení financí ve prospěch fiche Zlepšení základní vybavenosti obcí, je fiche Podpora spolupráce podnikajících subjektů. V této fichi došlo k čerpání dotace pouze do jednoho projektového záměru. Další potencionální žadatele do této fiche MAS neidentifikovala, i přes stále platnou potřebu území. Důvodem malého zájmu ze strany žadatelů je především nastavení pravidel pro tuto fichi. Na základě výše uvedeného byla zbytková alokace přesunuta do fiche</p>

Zlepšení základní vybavenosti obcí. Z důvodu neidentifikování potenciálních žadatelů a nulové poptávce po fichi Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců byly finanční prostředky v celé výši přesunuty do fiche Zlepšení základní vybavenosti obcí. Na území MAS je potřeba rozvíjet spolupráci v rámci krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů, ale dle nastavení platných pravidel pro fichi byla pro potenciální žadatele těžko realizovatelná. Dále byly finanční prostředky z fiche Podpora rozvoje nezemědělských činností přesunuty do fiche Podpora rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích. Do fiche Zlepšení základní vybavenosti obcí byla přesunuta finanční alokace z fiche Rozvoj spolupráce v rámci.

**IROP:** Změny ve formě přesunu finančních prostředků byly provedeny také v programovém rámci IROP. Celá finanční alokace opatření Obnova památek a významných objektů byla přesunuta do opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy. Dle platných pravidel pro toto opatření mohl být podpořen projektový záměr pouze je-li památka zapsaná jako národní kulturní památka, nebo je uvedena na indikativním seznamu. Na území MAS se nacházejí dvě památky odpovídající kritériím, avšak obě dvě památky požadovaly podporu přesahující celkovou alokaci opatření MAS. Ke krácení došlo také v opatření Péče o znevýhodněné obyvatele, alokace byla přesunuta do opatření Podpora sociální ekonomiky.

**OPZ:** V programovém rámci OPZ byly v průběhu realizace provedeny změny finančních alokací opatření. Z důvodu dlouhodobého nezájmu a ani neidentifikování potenciálních žadatelů o opatření Sociální služby bylo provedeno krácení alokace již po první výzvě. Před vyhlášením druhých výzev na všechna opatření z OPZ došlo k přesunu finančních prostředků z nečerpaného opatření Sociální služby do opatření Podpora prorodinných opatření a Zaměstnanost. Nečerpaní podpory z opatření Sociální služby bylo zapříčiněno nastavením pravidel, ale také například nespoupráce obcí se společnostmi, která chtěla na jejich území poskytovat služby. MAS aktivně vyhledávala potenciální žadatele, uspořádala semináře pro dané výzvy a poskytovala informace k této problematice.

**OPŽP:** V Programovém rámci OPŽP nebyly přesuny mezi opatřeními realizovány.

#### **B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?**

Odpověď:

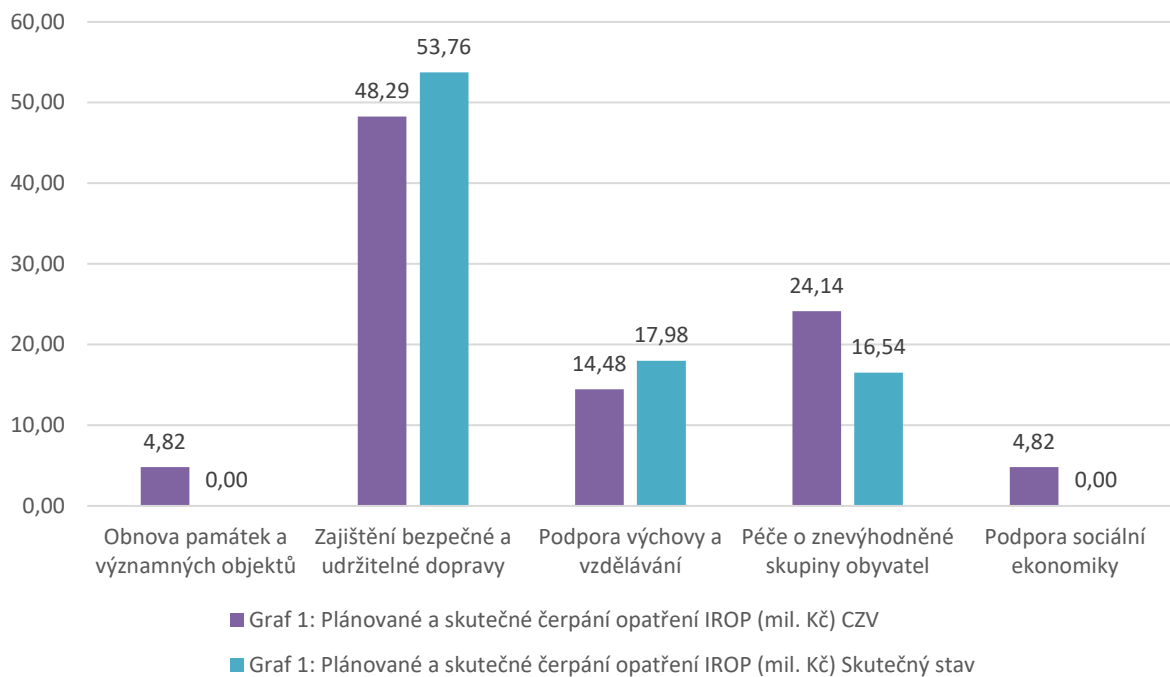
V rámci PRV byla v průběhu implementace zařazena fiche Zlepšení základní vybavenosti obcí (článek 20.). Tato možnost vyplývala z nových podmínek SZIF.

V rámci OPŽP byly v průběhu implementace zařazeny 3 opatření, a to Zlepšení vodního režimu v krajině a ochrana půdy, Podpora realizace sídelní zeleně a Zakládání a obnova funkčních krajinných prvků a struktur. Tato možnost vyplývala z nových podmínek OPŽP.

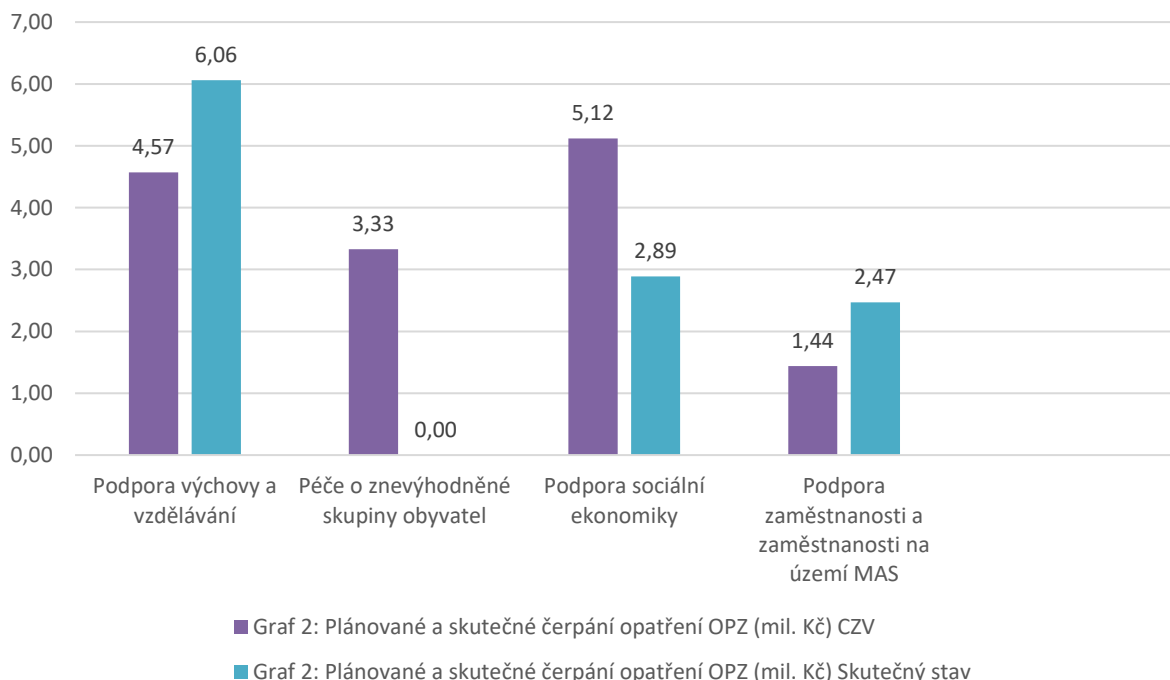
#### **Klíčová zjištění:**

1. Zařazení opatření Zlepšení vybavenosti obcí (článek 20.) bylo pozitivní změnou, a umožnilo obcím a neziskovým organizacím čerpat finanční prostředky z různých oblastí.

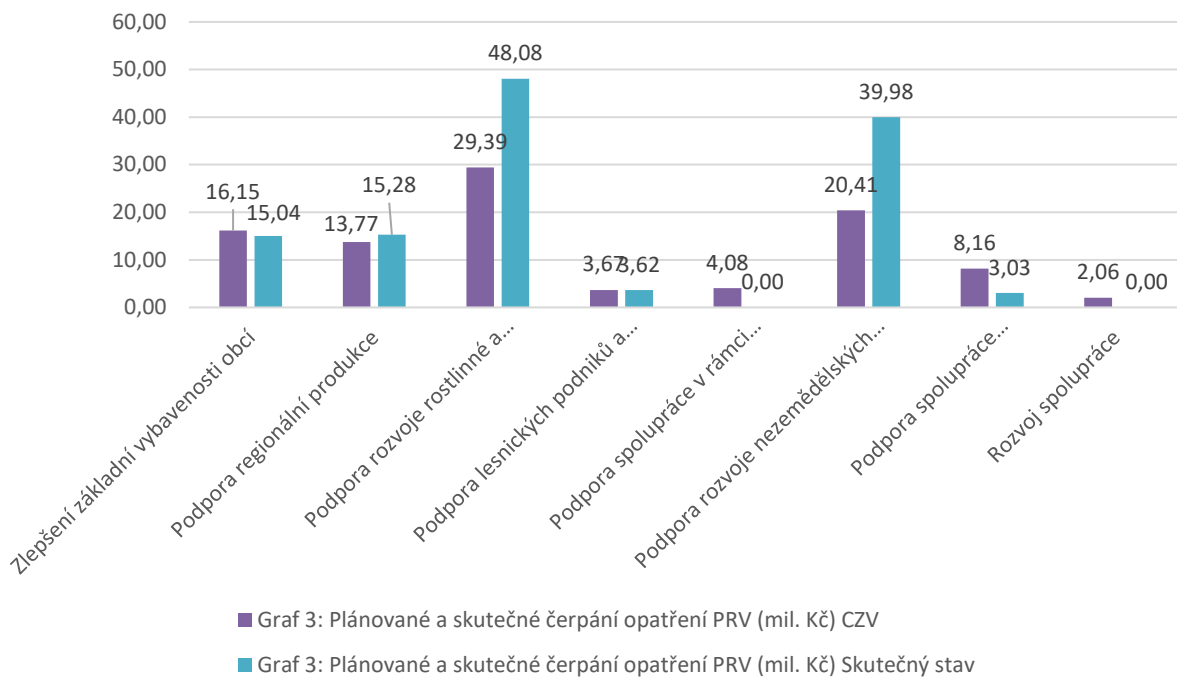
Graf 1: Plánované a skutečné čerpání opatření IROP (mil. Kč)



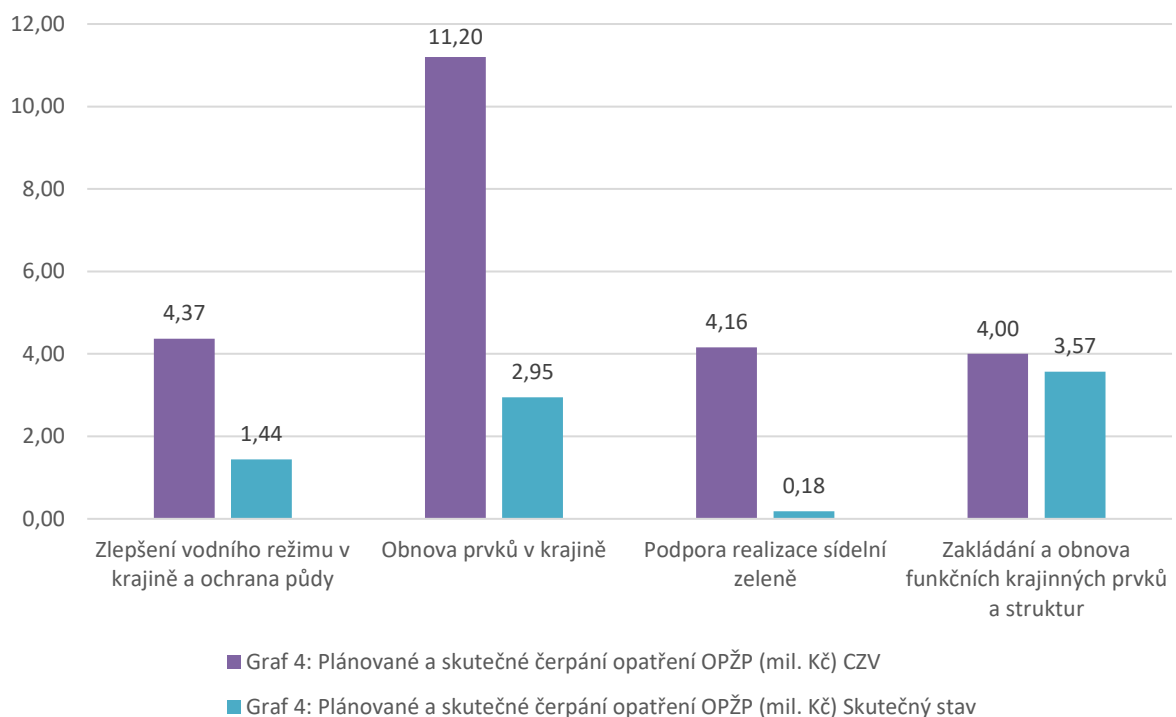
Graf 2: Plánované a skutečné čerpání OPZ (mil. Kč)



Graf 3: Plánované a skutečné čerpání opatření PRV (mil. Kč)



Graf 4: Plánované a skutečné čerpání opatření OPŽP (mil. Kč)



## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?</b>
<b>Odpověď na evaluační otázku:</b>
<p>Odpověď:</p> <p><b>PRV:</b> Programový rámec PRV obsahoval do střední míry právě takové fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem. I když MAS na základě svého dlouholetého působení v území a svým zkušenostem z PRV dokázala převážně identifikovat potenciální žadatele a projektové záměry, existují fiche, o které nebyl projevěn zájem ze strany žadatelů (fiche Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců a Podpora spolupráce podnikatelských subjektů). Na základě střednědobého hodnocení MAS doporučila krácení a přesuny alokaci některých fichí ve prospěch tak, aby bylo dosaženo stanovených cílů SCLLD.</p> <p><b>IROP:</b> Programový rámec IROP obsahoval do střední míry právě takové opatření, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem. Největší nezájem byl ze strany potenciálních žadatelů projevěn o opatření ze sociální oblasti. MAS také identifikovala dva potenciální žadatele do opatření Obnova památek a významných objektů, kteří splňují podmínky nastavení pravidel IROP, avšak oba žadatelé si požádali o podporu z jiných zdrojů z důvodu výše celkových způsobilých výdajů na projekt, které daleko přesahovaly alokaci na opatření MAS. Na základě střednědobého hodnocení MAS doporučila krácení a přesuny alokaci některých opatření ve prospěch jiných tak, aby bylo dosaženo stanovených cílů SCLLD.</p> <p><b>OPZ:</b> Programový rámec OPZ obsahoval do střední míry právě takové opatření, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem. Nejvíce potenciálních žadatelů nebo projektových záměrů zaznamenala MAS v opatřeních Podpora prorodinných opatření nebo Zaměstnanost. Oproti dvakrát vyhlášenému opatření Sociální služby, kde sice identifikovala MAS potenciální žadatele, ale na základě seznámení s pravidly operačního programu nebyly přijaty projektové záměry, a to i přes propagaci sociální problematiky a stále aktuální potřebě území. Na základě střednědobého hodnocení MAS doporučila krácení a přesun alokací některých opatření ve prospěch jiných tak, aby bylo dosaženo stanovených cílů SCLLD.</p> <p><b>OPŽP:</b> Programový rámec OPŽP obsahoval v nízké míře právě takové opatření, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem. Nízký zájem žadatelů byl z důvodu specifických podmínek/pravidel OPŽP.</p>
<b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Došlo k úpravám alokací některých opatření/fichí z důvodu dlouhodobého nezájmu ze strany potenciálních žadatelů ve prospěch jiných opatření/fichích.</li><li>2. Identifikace nedostatku poptávky v některých opatřeních/fichích.</li></ol>

## EO: B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu? – nepovinná evaluační otázka

### Postup pro zpracování a zodpovězení evaluační otázky (vč. podotázek)

1. MAS převezme Klíčové závěry a návrh opatření z Evaluační zprávy (mid-term evaluace). Provede obsahovou analýzu dokumentace a popíše, jakým způsobem byla (příp. proč nebyla) navržená doporučení implementována.
2. MAS prostřednictvím Focus Group vyhodnotí, zda a k jakým změnám v implementaci SCLLD 2014 – 2020 došlo díky implementaci opatření/doporučení navržených v rámci Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace)
- SCLLD – kap. „Vazba na strategické dokumenty“
- Klíčové nadřazené strategické dokumenty (v tematických oblastech Programových rámců schválené SCLLD)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>B.5 Do jaké míry je strategie SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?</b>			
<b><i>Klíčová zjištění</i></b>			
1. Nedošlo k takovým změnám v rozvojových strategiích vyššího řádu, které by mohly mít za následek, že cíle programových rámců SCLLD budou v nesouladu s cíli strategií vyššího řádu.			
<b><i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i></b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Kontrola souladu SCLLD se rozvojovými strategiemi vyššího řádu.	31.12.2020	Manažer MAS	Kontrola proběhla.

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Regionu Poodří, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

**Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci.** MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Regionu Poodří, z.s.:

- 1. popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
- zodpovídá následující evaluační **otázky**:
  - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
  - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
  - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
  - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
  - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
  - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
  - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
  - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

### **Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

### **EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

### **Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**

<b>C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>
--

<b>Klíčová zjištění</b>			
1. MAS vyhlásila dvě kola výzev ze všech programových rámců 2. Příprava nových výzev ze všech programových rámců			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Vyhlášení 3. výzvy PRV: Fiche č. 1 Podpora rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích Fiche č. 2 Podpora regionální produkce Fiche č. 3 Podpora rozvoje nezemědělských činností Fiche č.7 Rozvoj spolupráce Fiche č. 8 „článek 20“	31.8.2019	pracovník SCLLD PRV	Výzva byla vyhlášena dne 7. 6. 2019.
2. Vyhlášení výzev IROP: 9. Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy 10. Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel 11. Podpora sociální ekonomiky 12. Podpora výchovy a vzdělávání	31.8.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Výzvy byly vyhlášeny dne 24. 7. 2019.
3. Vyhlášení výzev OPZ: 9. Podpora prorodinných opatření 10. Sociální služby 11. Sociální podnikání 12. Zaměstnanost	31.8.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Výzvy byly vyhlášeny dne 15. 7. 2019.
4. Vyhlášení výzev OPŽP: 9. Výsadba dřevin 10. Podpora posílení přirozených funkcí krajiny 11. Podpora realizace sídelní zeleně	28.2.2019	pracovník SCLLD OPŽP	Výzvy byly vyhlášeny dne 1. 11. 2019.

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<b>Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024</b>
<input type="checkbox"/> MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV <input type="checkbox"/> MAS má 1 výzvu, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním

aktem), z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 v PR PRV,</li> </ul>	
<input type="checkbox"/> MAS má 24 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 28 v PR IROP,</li> <li>- 140 v PR PRV,</li> <li>- 13 v PR OPZ,</li> <li>- 6 v PR OP ŽP</li> </ul>	
<input type="checkbox"/> MAS má 13 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 4 v PR IROP,</li> <li>- 0 v PR PRV,</li> <li>- 4 v PR OPZ,</li> <li>- 5 v PR OP ŽP</li> </ul>	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. MAS má celkem 1 výzvu s projekty v realizaci (všechny v rámci PRV) a 24 výzev s ukončenými projekty, přičemž počet ukončených projektů napříč programy je výrazně vyšší (zejména v PRV – 140 projektů). Administrativní kontrola v současnosti neprobíhá u žádné výzvy. Naopak 13 výzev zůstává bez předložených žádostí, což může signalizovat nízký zájem nebo bariéry pro žadatele, zejména v programech OP ŽP a OPZ.	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>
<b>Odpověď:</b> <i>K 31. 12. 2024 se realizace SCLLD nachází v pokročilé fázi. Většina projektů je již ukončena – konkrétně ve 24 výzvách byly podány závěrečné žádosti o platbu nebo závěrečné zprávy o realizaci. Pouze jedna výzva obsahuje projekt s vydaným právním aktem, který je v realizaci. Evidujeme 13 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu. Tyto případy se týkají především programů OP ŽP a OPZ, což může signalizovat nízký zájem ze strany žadatelů nebo nevhodné nastavení výzev. Celkově lze konstatovat, že průběh realizace SCLLD je z velké části v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. Naprostá většina aktivit již proběhla nebo je těsně před dokončením.</i>
<b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>
1. Realizace SCLLD proběhla převážně podle plánu – většina projektů je již ukončena nebo ve finální fázi realizace.
2. U 13 výzev nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, zejména v OP ŽP a OPZ, což může naznačovat problémy s jejich nastavením nebo nízký zájem ze strany žadatelů

## EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie*

(jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 14 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	3.3 Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy	Chodníkové těleso Hukovice	Obec Bartošovice	5 743 045,77
IROP	4.1 Podpora výchovy a vzdělávání	Rekonstrukce dvou odborných učeben a zajištění úplné bezbariérovosti ZŠ Odry, Pohořská	Město Odry	3 980 078,27
IROP	4.1 Podpora výchovy a vzdělávání	Stavební úpravy a vybavení odborných učeben ZŠ Komenského II.: Blíže k přírodě, blíže k sobě samým	Město Bílovec	4 987 308,00
IROP	4.2 Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel	Auta pro Charitu Odry – operativnost a spolehlivost pro naše uživatele	Charita Odry	3 507 691,50
OPZ	4.1 Podpora výchovy a vzdělávání	Přivesnický tábor v Libhošti	Obec Libhošť	372 404,72
OPZ	4.1 Podpora výchovy a vzdělávání	Příměstské tábory v MAS Poodří – léto se Skrojkem	Skrojek, z.s.	627 368,75
OPZ	4.5 Podpora sociální ekonomiky	Betonářství s.r.o. – sociální podnik	Betonářství, s.r.o.	2 891 652,21
OPZ	7.5 Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS	JÁ NA TO MÁM!	Příroda kolem nás, o.p.s.	966 822,50
OPZ	7.5. Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS	Řemesla podporují poznání, tradice i lidi venkova	ZO ČSOP Jeseník nad Odrou	755 926,25

PRV	1.1 Zlepšení základní vybavenosti obcí	Jurta jako zázemí pro spolkovou činnost	ZO ČSOP Jeseník nad Odrou	303 080,00
PRV	2.2 Podpora regionální produkce	Finalizace zemědělského produktu	Ing. Petr Klečka	5 139 481,00
PRV	2.4 Podpora rozvoje rostlinné a živočišné výroby	Technika pro výrobu objemných krmiv	Mgr. Michal Bortel	2 978 500,00
PRV	2.5 Podpora lesnických podniků a hospodaření v lesích	Modernizace provozovny	Pavel Ševčík	1 995 000,0
PRV	2.8 Podpora rozvoje nezemědělských činností	Rozšíření a modernizace výroby	DŘEVOSPOL Pavlica, s.r.o.	2 020 000,00
PRV	2.12 Podpora spolupráce podnikatelských subjektů	Pěstování Moravských brambor	Ing. Petr Klečka	3 737 000,00
OPŽP	5.3 Zlepšení vodního režimu v krajině a ochrana půdy	IPZU1-zadržení vody v krajině na p.č.1201 a 1237,kú Vražné u Oder	ZASEDOMA, z.s.	1 065 867,46
OPŽP	5.4 Obnova prvků v krajině	Výsadba remízů v CHKO Poodří	ČSOP Studénka ZO 70/03	2 954 074,71
OPŽP	5.7 Podpora realizace sídelní zeleně	Revitalizace lokality pod Skalními sklepy - intravilán	Město Odry	182 475,00
OPŽP	5.8 Zakládání a obnova funkčních krajinných prvků a struktur	Realizace regionálního biocentra v k.ú. Bravantice	ČSOP Studénka ZO 70/03	2 693 603,63

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části

Zprávy)

- Evaluační zpráva

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 15 – Indikátory podle jednotlivých specifických cílů a opatření

IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	Plnění v %	Dosažená hodnota	% plnění
SC 1	1.2	<i>Obnova památek a významných objektů</i>												
		90501	Počet revitalizovaných památkových objektů	Objekty	Výstup	0	10.12.2015	2	31.12.2023	0	0	0	0	0
		91005	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	Návštěvy/rok	Výstup	0	10.12.2015	50	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		91010	Počet návštěv kulturních památek a paměťových institucí zpřístupněných za vstupné	Návštěvy/rok	Výsledek	26553793	31.12.2013	27500000	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
SC 3	3.3	<i>Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy</i>												
		75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	Terminály	Výstup	0	10.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	Plnění v %	Dosažená hodnota	% plnění
		74001	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místa	Výstup	0	10.12.2015	10	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		74801	Počet nově pořízených vozidel pro veřejnou dopravu	Vozidla	Výstup	0	10.12.2015	1	31.12.2023	1	0	0	0	0
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	10.12.2015	5	31.12.2023	Není požadován	8	160	17	340
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Km	Výstup	0	10.12.2015	8	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	10.12.2015	12	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		75120	Podíl veřejné osobní dopavy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	31	0	31	88,57
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
SC 4	4.1	<i>Podpora výchovy a vzdělávání</i>												
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	10.12.2015	5	31.12.2023	3	1	33,3	5	100

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	Plnění v %	Dosažená hodnota	% plnění
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	10.12.2015	145	31.12.2023	Není požadován	520	358,6	651	448,96
		50020	Podíl tříletých dětí zmístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	0	82,10	88,62
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	0	0	6,8	136
		50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	25	10.12.2015	30	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		<i>Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel</i>												
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	10.12.2015	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	4	100
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0	10.12.2015	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	6	150
	4.2	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	10.12.2015	4	31.12.2023	2	4	100	4	100

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	Plnění v %	Dosažená hodnota	% plnění
		55320	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Osoby/rook	Výsledek	152,60	10.12.2015	158,20	31.12.2023	Není požadován	5,6	3,5	158,35	100,09
		55310	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	218	10.12.2015	226	31.12.2023	Není požadován	226	100	226	100
		67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	325	10.12.2015	360	31.12.2023	Není požadován	0	0	393	109,17
		<i>Podpora sociální ekonomiky</i>												
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	10.12.2015	2	31.12.2023	1	0	0	0	0
		10102	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	10.12.2015	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	50
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
	4.5	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	10.12.2015	11	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	10.12.2015	8 780,96	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných	FTE	Výstup	0	10.12.2015	3,3	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	Plnění v %	Dosažená hodnota	% plnění
				podnicích zaměřením se znevýhodněné skupiny										
		10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	Není požadován	0	0	13,1	59,55

OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění	
SC 4	4.1	<i>Podpora výchovy a vzdělávání</i>													
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	10.12.2015	100	31.12.2023	Není vyžadován	385	385	750	194,80	
		50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	10	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0	
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	10.12.2015	20	31.12.2023	Není vyžadován	148	2 467	148	2 467	
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	10.12.2015	4	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0	
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	20	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0	
	4.2	<i>Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel</i>													
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	10.12.2015	5	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0	
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	10.12.2015	5	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	3,4	0	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	Výstup	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	10	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
		<i>Podpora sociální ekonomiky</i>												
	4.5	10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	Organizace	Výstup	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
		10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	Výstup	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	1	100	1	100
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	10.12.2015	6	31.12.2023	Není vyžadován	7	116,66	7	116,66
		62700	Účastníci zaměstnání po	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	1	100

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění	
			ukončení své účasti, včetně OSVČ												
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	Výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	1	100	
SC 7	7.5	<i>Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS</i>													
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	10.12.2015	15	31.12.2023	Není vyžadován	1	6,7			
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Podniky	Výstup	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	1	100	
		62700	Účastníci zaměstnání po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	4	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0	
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnání, a to i OSVČ	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	3	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	0	0
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	10.12.2015	2	31.12.2023	Není vyžadován	0	0	2	200

**PRV**

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI201 4+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění	
SC 2	2.2	<i>Podpora regionální produkce</i>													
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	10.12.2015	6	31.12.2023	3	6	100	17	283,3	
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	10.12.2015	0,5	31.12.2023	0	2	400	2	400	
	2.4	<i>Podpora rozvoje rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích</i>													
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	10.12.2015	10	31.12.2023	2	17	170	81	810	
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	10.12.2015	2	31.12.2023	1	6,5	325	8,5	425	
	2.5	<i>Podpora lesnických podniků a hospodaření v lesích</i>													
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	10.12.2015	3	31.12.2023	1	3	100	3	100	
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	10.12.2015	0,5	31.12.2023	0	2	400	2	400	
	2.7	<i>Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců</i>													
		93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	10.12.2015	2	31.12.2023	1	0	0	0	0	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI201 4+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění	
SC 7	2.8	93102	Počet podpořených kooperačních činností	Činnosti spolupráce	Výstup	0	10.12.2015	2	31.12.2023	1	0	0	0	0	
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	10.12.2015	0,5	31.12.2023	0	0	0	0	0	
		<i>Podpora rozvoje nezemědělských činností</i>													
	2.12	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	10.12.2015	7	31.12.2023	3	4	57,1	48	685,7	
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	10.12.2015	1,5	31.12.2023	1	3	200	7,5	500	
		<i>Podpora spolupráce podnikatelských subjektů</i>													
	7.3	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	10.12.2015	2	31.12.2023	1	1	50	1	50	
		93102	Počet podpořených kooperačních činností	Činnosti spolupráce	Výstup	0	10.12.2015	2	31.12.2023	1	1	50	1	50	
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	Výsledek	0	10.12.2015	1	31.12.2023	1	0	0	0	0	
	7.3	<i>Rozvoj spolupráce</i>													

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
		92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	10.12.2015	64 811	31.12.2023	0	0	0	0	0

OPŽP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC 5	5.3	<i>Zlepšení vodního režimu v krajině a ochrana půdy</i>												
		46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0		3	31.12.2023	Není požadován	0	0	2,1	70
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	Výsledek	0	1.1.2014	4	31.12.2023	Není požadován	0	0	4	100
	5.4	<i>Obnova prvků v krajině</i>												
		46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0	10.12.2015	6	31.12.2023	1	1,420	23,7	1,42	23,7
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	Výsledek	0	10.12.2015	2	31.12.2023	Není požadován	5	250	5	250
	5.7	<i>Podpora realizace sídelní zeleně</i>												
46500		Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0		3	31.12.2023	Není požadován	0	0	0,063	2,1	

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
		45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	Lokality	Výsledek	0	1.1.2014	6	31.12.2023	Není požadován	0	0	1	16,7
		<i>Zakládání a obnova funkčních krajinných prvků a struktur</i>												
	5.8	46500	Plocha stanovišť, které jsou podporovány s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	Výstup	0		2	31.12.2023	Není požadován	0	0	5,967	298,4
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	Výsledek	0	1.1.2014	3	31.12.2023	Není požadován	0	0	3	100

Tabulka 16 – Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření SCLLD

IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 1	1.2	Obnova památek a významných objektů												
		4 829 530,00	4 588 050,00	0,00	241 480,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SC 3	3.3	Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy												
		48 295 210,00	45 880 450,00	0,00	2 414 760,00	0,00	54 274 703,02	51 560 967,86	0,00	2 713 735,16	0,00	0,00	0,00	53 764 852,16
SC 4	4.1	Podpora výchovy a vzdělávání												
		14 488 570,00	13 764 140,00	0,00	724 430,00	0,00	17 991 279,84	17 091 715,85	0,00	899 563,99	0,00	0,00	0,00	17 985 907,86
	4.2	Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel												
		24 147 620,00	22 940 230,00	0,00	0,00	1 207 390,00	18 054 841,36	17 152 099,29	0,00	0,00	902 742,07			16 544 831,64
4.5	Podpora sociální ekonomiky													
	4 829 520,00	4 588 040,00	0,00	0,00	241 480,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

**OPZ**

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 4	4.1	<i>Podpora výchovy a vzdělávání</i>												
		4 576 400,00	3 891 980,00	434 998,00	20 482,00	228 940,00	6 280 625,00	5 340 571,25	655 420,50	55 693,25	228 940,00		6 060 555,00	96,50
	4.2	<i>Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel</i>												
		3 336 900,00	2 836 360,00	223 240,00	11 750,00	265 550,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SC 4	4.5	<i>Podpora sociální ekonomiky</i>												
		5 120 500,00	4 352 420,00	0,00	0,00	768 080,00	5 120 500,00	4 352 420,00	0,00	0,00	768 080,00		2 891 652,21	56,47
SC 1	7.5	<i>Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS</i>												
		1 448 200,00	1 230 970,00	137 580,00	7 240,00	72 410,00	3 080 875,00	2 618 743,75	332 481,25	57 240,00	72 410,00		2 471 492,49	80,22

**PRV**

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 1	1.1	Zlepšení základní vybavenosti obcí												
		16 157 384,00	8 272 580,00	4 653 327,00	0,00	3 231 477,00	16 157 384,00	8 272 580,00	4 653 327,00	0,00	3 231 477,00		15 042 021,00	93,10
SC 2	2.2	Podpora regionální produkce												
		13 778 000,00	4 133 400,00	1 377 800,00	0,00	8 266 800,00	19 926 195,00	5 101 106,00	2 869 372,00	0,00	11 955 717,00		15 285 450,00	76,71
	2.4	Podpora rozvoje rostlinné a živočišné výroby v zemědělských podnicích												
		29 393 040,00	11 022 390,00	3 674 130,00	0,00	14 696 520,00	55 053 310,00	17 617 059,00	9 909 596,00	0,00	27 526 655,00		48 086 506,00	87,35
	2.5	Podpora lesnických podniků a hospodaření v lesích												
		3 674 120,00	1 377 800,00	459 260,00	0,00	1 837 060,00	3 626 250,00	1 160 400,00	652 725,00	0,00	1 813 125,00		3 626 250,00	100,00
	2.7	Podpora spolupráce v rámci krátkých dodavatelských řetězců												
		4 082 360,00	1 377 800,00	459 260,00	0,00	2 245 300,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	2.8	Podpora rozvoje nezemědělských činností												
		20 411 820,00	6 888 990,00	2 296 330,00	0,00	11 226 500,00	37 196 611,00	10 712 624,00	6 025 851,00	0,00	20 458 136,00		39 984 553,00	107,50
2.12	Podpora spolupráce podnikatelských subjektů													
	8 164 730,00	2 755 600,00	918 530,00	0,00	4 490 600,00	3 408 750,00	872 640,00	490 860,00	0,00	2 045 250,00		3 030 000,00	88,89	
SC 7	7.3	Rozvoj spolupráce												
		2 062 360,00	1 314 740,00	438 260,00	0,00	309 360,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## OPŽP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 5	5.3	<i>Zlepšení vodního režimu v krajině a ochrana půdy</i>												
		4 375 000,00	3 500 000,00	0,00	309 312,50	565 687,50	4 375 000,00	3 500 000,00	0,00	309 312,50	565 687,50	0,00	1 443 042,74	32,98
	5.4	<i>Obnova prvků v krajině</i>												
		11 201 690,00	9 521 440,00	0,00	501 170,00	1 179 080,00	11 201 690,00	9 521 440,00	0,00	501 170,00	1 179 080,00	0,00	2 954 074,71	26,37
	5.7	<i>Podpora realizace sídelní zeleně</i>												
		4 166 666,67	2 500 000,00	0,00	589 166,66	1 077 500,01	4 166 666,67	2 500 000,00	0,00	589 166,66	1 077 500,01	0,00	182 475,00	4,38
	5.8	<i>Zakládání a obnova funkčních krajinných prvků a struktur</i>												
		4 000 000,00	4 000 000,00	0,00	0,00	0,00	4 000 000,00	4 000 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 572 511,63	89,31

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Překročení stanovených hodnot indikátorů nebo jejich nenaplnění. Nesoulad s indikátorovým plánem.</li> <li>2. Nutná úprava indikátorového plánu ve všech programových rámcích.</li> </ol>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Úprava SCLLD - indikátorového plánu Programového rámce PRV	31.3.2019	pracovník SCLLD PRV	Změna provedena. byla
2. Úprava SCLLD - indikátorového plánu Programového rámce IROP	31.3.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Změna provedena. byla
3. Úprava SCLLD - indikátorového plánu Programového rámce OPZ	31.3.2019	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Změna provedena. byla
4. Úprava SCLLD - indikátorového plánu Programového rámce OPŽP	31.3.2019	pracovník SCLLD OPŽP	Změna provedena. byla

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</b>
<b>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</b>
<p>MAS upravovala cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádostí o změnu strategie především v návaznosti na navýšení alokace v jednotlivých programových rámcích a dále na základě potřebných přesunů prostředků mezi jednotlivými opatřeními. V případě navýšení alokace došlo k navýšení cílových hodnot u indikátorů, u nichž bylo možné očekávat vyšší počet podpořených projektů. Naopak u opatření, která nebyla dostatečně čerpána – například z důvodu nízkého zájmu žadatelů nebo nevhodného zaměření výzev – došlo ke snížení či zrušení původně stanovených cílových hodnot. Alokace byla v těchto případech převedena na lépe využitelná opatření, kde mohly být prostředky efektivněji zhodnoceny. Tímto způsobem MAS pružně reagovala na skutečný vývoj realizace strategie a zajistila, aby cílové hodnoty indikátorů odpovídaly reálnému využití finančních prostředků a aktuálním potřebám v území.</p>

<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. MAS upravovala cílové hodnoty indikátorů flexibilně a v návaznosti na změny alokace, a to jak při jejím navýšení, tak při přesunech mezi opatřeními.</li> <li>2. Změny cílových hodnot reflektovaly skutečný zájem žadatelů a míru čerpání prostředků, čímž MAS zajistila efektivnější využití financí a lepší naplnění strategie v souladu s potřebami území.</li> </ol>	

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>
<p>Odpověď:</p> <p><i>Realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců přispěla k dosahování stanovených hodnot indikátorů, a to zejména prostřednictvím zaměření na oblasti s vysokým zájmem žadatelů a reálným potenciálem čerpání. Opatření s dobře nastavenými podmínkami výzev a jasně zacílenou podporou vykazovala vysokou míru naplnění cílových hodnot indikátorů – například v počtu realizovaných projektů, podpořených osob či vytvořených pracovních míst. Naopak Opatření/Fiche, o která nebyl v území zájem nebo nebyla vhodně nastavena, k plnění indikátorů přispěla jen minimálně. V těchto případech došlo často k přesunu alokace na efektivnější Opatření/Fiche, které lépe odpovídaly potřebám území. Celkově lze říci, že největší podíl na dosahování hodnot indikátorů měly ty Opatření/Fiche, které reagovaly na aktuální poptávku a byly efektivně administrovány. Tyto výzvy nejenže přispěly k naplňování kvantitativních cílů, ale měly i pozitivní dopad na rozvoj území.</i></p>
<b>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Realizace Opatření/Fichí přispěla k dosažení indikátorů zejména tam, kde byla opatření dobře nastavena, jasně zacílená a kde byl vysoký zájem žadatelů. Tato opatření dosáhla vysoké míry naplnění cílových hodnot indikátorů a pozitivně ovlivnila rozvoj území. Naopak opatření s nízkým zájmem či nevhodným nastavením přispěla minimálně a jejich alokace byla často přesunuta na efektivnější oblasti, které lépe odpovídaly potřebám území.</li> <li>2. Pro další období je vhodné klást důraz na flexibilní a pravidelnou úpravu programových opatření podle aktuální poptávky a potřeb území. Je potřeba se zaměřit na vhodné nastavení podmínek výzev, aby odpovídaly reálným možnostem a motivovaly žadatele k využití podpory.</li> </ol>

### **C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
1. Realizované projekty vedly v plné míře k dosahování předpokládaných výstupů a výsledků.			
2. Intervence vedly k uspokojování potřeb cílové skupiny, v některých případech došlo na základě realizace projektu k vyvstání dalších potřeb cílových skupin (např. rozšíření realizace bezpečnostních prvků na všech komunikacích v obci, nebo rekonstrukce a modernizace i dalších odborných učeben na škole atd.).			
Většina realizovaných projektů má zajištěnou udržitelnost projektů.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Při konzultaci projektového záměru brát zřetel na účelnost projektu (tj. výstupy a výsledky intervence, jejich udržitelnost a uspokojování potřeb cílových skupin).	31.12.2020	pracovník SCLLD PRV	Při konzultacích se pracovník zaměřil na výstupy a výsledky intervence, jejich udržitelnost a uspokojování potřeb cílových skupin.
2. Při konzultaci projektového záměru brát zřetel na účelnost projektu (tj. výstupy a výsledky intervence, jejich udržitelnost a uspokojování potřeb cílových skupin).	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Při konzultacích se pracovník zaměřil na výstupy a výsledky intervence, jejich udržitelnost a uspokojování potřeb cílových skupin.

3. Při konzultaci projektového záměru brát zřetel na účelnost projektu (tj. výstupy, výsledky intervence a uspokojování potřeb cílových skupin).	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Při konzultacích se pracovník zaměřil na výstupy a výsledky intervence, jejich udržitelnost a uspokojování potřeb cílových skupin.
4. Při konzultaci projektového záměru brát zřetel na účelnost projektu (tj. výstupy a výsledky intervence, jejich udržitelnost a uspokojování potřeb cílových skupin).	31.12.2020	pracovník SCLLD OPŽP	Při konzultacích se pracovník zaměřil na výstupy a výsledky intervence, jejich udržitelnost a uspokojování potřeb cílových skupin.

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>Na základě zpracovaných případových studií identifikujeme, že většina projektů podpořených MAS dosáhla plánovaných výstupů a výsledků, často i s jejich překročením. Úspěšnost projektů byla podpořena kvalitní přípravou, zapojením cílových skupin a podporou ze strany MAS, zejména při konzultacích a administraci. Realizace projektů probíhala bez výraznějších technických problémů. Nejčastější obtíže se týkaly administrativní náročnosti a dlouhých schvalovacích lhůt. U části projektů, zejména v oblasti služeb, se po skončení financování objevily problémy s udržitelností, zvláště při přechodu na placený režim. Projekty přinesly hmatatelné přínosy – zlepšily dostupnost služeb, zvýšily jejich kvalitu a přispěly ke zlepšení života cílových skupin. Vedlejším přínosem byla i inspirace pro další subjekty v regionu.</p>	
<b>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>Na základě zpracovaných případových studií lze konstatovat, že intervence realizované prostřednictvím projektů MAS ve většině případů významně přispěly k uspokojení potřeb cílových skupin, jak je stanoveno v příslušných Opatřeních Programových rámců. Intervence byly ve většině případů relevantní, cílené a efektivní. Projekty reagovaly na konkrétní nedostatky v území. Potřeby byly naplněny zejména tam, kde byla zajištěna dlouhodobá funkčnost výstupů. V některých případech však došlo pouze k částečnému naplnění, především kvůli omezené finanční udržitelnosti služeb po skončení financování. Intervence tak cílům odpovídaly, avšak jejich dopad mohl být časově omezený.</p>	
<b>C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>Udržitelnost výstupů a výsledků je obecně zajištěna u investičních projektů, kde jsou pořízené vybavení či infrastruktura dále plně využívány. Naopak u měkkých projektů, zejména služeb a jednorázových aktivit, je udržitelnost často problematická kvůli chybějícím finančním zdrojům po skončení dotace. Výstupy přetrvávají tehdy, pokud má příjemce zajištěné provozní financování, lidské kapacity a dlouhodobý zájem cílové skupiny. Rizikem je především omezení nebo zánik aktivit bez následné podpory.</p>	
<b>Klíčová zjištění:</b>	

1. Většina projektů podpořených MAS dosáhla plánovaných výstupů a výsledků, často s jejich překročením. Projekty zlepšily dostupnost a kvalitu služeb a přispěly ke zvýšení kvality života cílových skupin, přičemž inspirativně působily i na další subjekty v regionu.
2. Intervence byly ve většině případů relevantní a efektivně reagovaly na konkrétní místní potřeby. Potřeby cílových skupin byly naplněny především tam, kde byla zajištěna dlouhodobá funkčnost výstupů.
3. Investiční projekty vykazují vysokou míru udržitelnosti díky trvalému využívání pořízené infrastruktury. Naopak u měkkých projektů je udržitelnost často ohrožena po skončení financování, zejména pokud chybí navazující zdroje nebo systémové zajištění provozu.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

*Finanční prostředky byly převážně vynaloženy účelně, projekty naplnily svůj účel a přinesly konkrétní přínosy pro cílové skupiny i území. Nejvyšší účelnosti bylo dosaženo u investičních projektů s dlouhodobým využitím výstupů. U měkkých projektů je účelnost částečně omezena nižší udržitelností po skončení financování. Administrativní zátěž a zdlouhavé procesy snižují efektivitu realizace.*

#### **Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Zjednodušit administrativní procesy – omezit byrokratickou zátěž a zkrátit schvalovací lhůty, zejména u menších projektů, a zároveň posílit konzultační a metodickou podporu ze strany MAS.
2. Zajistit udržitelnost měkkých projektů – zavést přechodné nebo doplňkové financování a podporovat plánování provozních nákladů již při podání žádosti, aby služby mohly pokračovat i po skončení dotace.

### C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci

apod.)

- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

### Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
1. Vynaložené prostředky v daných opatřeních/fichích odpovídají dosažených výstupů a výsledků.			
2. Zjištěné nepředpokládané pozitivní nebo negativní výsledky nepovedou k významnému ovlivnění stanoveného cíle intervence.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Při konzultacích projektových záměrů kontrolovat výši prostředků vůči stanovaným cílům projektu tak, aby intervence byly vynaloženy účinně.	31.12.2020	pracovník SCLLD PRV	Kontrola probíhala průběžně.
2. Při konzultacích projektových záměrů kontrolovat výši prostředků vůči stanovaným cílům projektu tak, aby intervence byly vynaloženy účinně.	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Kontrola probíhala průběžně.
3. Při konzultacích projektových záměrů kontrolovat výši prostředků vůči stanovaným cílům projektu tak, aby intervence byly vynaloženy účinně.	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Kontrola probíhala průběžně.

<p>4. Při konzultacích projektových záměrů kontrolovat výši prostředků vůči stanovaným cílům projektu tak, aby intervence byly vynaloženy účinně.</p>	<p>31.12.2020</p>	<p>pracovník SCLLD OPŽP</p>	<p>Kontrola probíhala průběžně.</p>
---	-------------------	-----------------------------	-------------------------------------

### Odpovědi na evaluační podotázky

<p><b>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</b></p>
<p>Odpověď:</p> <p>Na základě zpracovaných případových studií lze konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků v rámci jednotlivých Opatření a Fichí Programových rámců. Projekty byly finančně přiměřené a efektivní zejména tam, kde šlo o investiční projekty. V těchto případech byly náklady přiměřené k rozsahu a kvalitě výstupů, které jsou dlouhodobě využívány a mají přínos pro cílové skupiny i region.</p> <p>U měkkých projektů, především v oblasti služeb, byla efektivita rovněž adekvátní, ale u některých projektů se ukázala nízká nákladová efektivita po skončení podpory, kdy nebylo možné výstupy dále udržet bez veřejné finanční pomoci. V těchto případech se výše vstupů jeví jako méně vyvážená vzhledem k časově omezeným dopadům.</p>
<p><b>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?</b></p>
<p>Odpověď:</p> <p>Projekty realizované v rámci Programových rámců MAS Regionu Poodří vedly ve značné míře k dosažení nepředpokládaných pozitivních výsledků. V mnoha případech projekty přinesly vedle plánovaných výstupů i širší společenský a komunitní dopad, který nebyl v projektových žádostech předem definován. Mezi tyto efekty patřilo například zvýšení prestiže zapojených institucí, posílení komunitní spolupráce, vznik nových aktivit a navázání partnerství mezi různými subjekty. Dále byly zaznamenány efekty jako úspora času, zefektivnění provozu organizací či vznik pracovních příležitostí pro mladé nebo znevýhodněné osoby. Některé projekty aktivizovaly místní obyvatele, přinesly nové podněty pro rozvoj činností, či podpořily zapojení dobrovolníků a mladých lidí do komunitního života. Tyto vedlejší dopady významně přispěly k udržitelnému rozvoji území a ukázaly, že dobře zacílené intervence mohou generovat pozitivní změny přesahující původní cíle projektů.</p>
<p><b>C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?</b></p>
<p>Odpověď:</p> <p>Na základě zpracovaných případových studií lze konstatovat, že většina projektů nevedla k zásadním nepředpokládaným negativním dopadům. Pokud se negativní jevy objevily, šlo převážně o dílčí provozní nebo systémové problémy, jako bylo obtížné vysvětlování ukončení bezplatných služeb po skončení projektu, zajištění udržitelnosti bez další finanční podpory či nižší zájem o pracovní místa z cílových skupin kvůli situaci na trhu práce. Negativně bylo vnímáno také nadměrné administrativní zatížení, například nutnost opakovaně dokládat různé dokumenty, což snižovalo důvěru v projekty i v evropské financování.</p>

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

*Finanční prostředky vynaložené na intervence v rámci Programových rámců byly využity účinně a v souladu s cíli jednotlivých projektů. Podpořené projekty naplnily stanovené cíle, odpovídaly reálným potřebám území a cílovým skupinám a přinesly konkrétní výstupy a výsledky. Současně se u řady projektů objevily neplánované pozitivní účinky, které dále posílily přínos intervence – například vyšší efektivita práce, vznik pracovních příležitostí pro mladé lidi, rozvoj komunitní spolupráce nebo inspirace dalších subjektů v regionu. Negativní vedlejší efekty se objevily pouze ojediněle a měly spíše provozní nebo systémový charakter (např. obtížná udržitelnost bez další podpory, nebo náročnost administrativy). Celkově lze říci, že intervence měly přínos přesahující původně očekávané cíle a investované prostředky byly využity efektivně.*

**Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Finanční prostředky vynaložené na intervence v rámci Programových rámců byly využity účinně a v souladu s cíli jednotlivých projektů.

**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

**Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci**

**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

**Klíčová zjištění**

Intervence naplňují v plné míře dané specifické cíle SCLLD.

**Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Kontrola naplňování specifických cílů u přijatých projektových záměrů.	31.12.2020	pracovník SCLLD PRV	Kontrola probíhala průběžně.
2. Kontrola naplňování specifických cílů u přijatých projektových záměrů.	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Kontrola probíhala průběžně.
3. Kontrola naplňování specifických cílů u přijatých projektových záměrů.	31.12.2020	pracovník SCLLD IROP a OPZ	Kontrola probíhala průběžně.
4. Kontrola naplňování specifických cílů u přijatých projektových záměrů.	31.12.2020	pracovník SCLLD OPŽP	Kontrola probíhala průběžně.

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### **C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?**

Odpověď:

V rámci PRV všechny zrealizované projekty vedly v plné míře k naplňování cílů jednotlivých fichí a samozřejmě k naplnění samotného specifického cíle. V tomto případě všechny intervence zcela naplňovaly specifický cíl SCLLD č. 2 Podpořit podnikání a kreativitu v rozvoji služeb, který je zaměřen na podporu ekonomických činností na území MAS (subjekty doložily svou působnost v regionu MAS). Splnily také kladený důraz na využití inovativních a kreativních prvků. Podniky díky dotace rozvíjí svou činnost, staly se tak konkurenceschopnými na trhu, vytvořily pracovní místo atd.

Cíle jednotlivých intervencí v rámci IROP vedly převážně k naplňování specifických cílů č. 4 – Zajistit prostor pro život, práci a vzdělávání (viz. opatření Podpora výchovy a vzdělávání, Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel), č. 3 - Zabezpečovat Evropský standard infrastruktury (viz opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy). Cíl projektového záměru z opatření Podpora výchovy a vzdělávání zcela odpovídá cíli opatření, tj. Zajištění rovného přístupu ke vzdělávání a k získání klíčových schopností prostřednictvím kvalitní a dostupné infrastruktury. Dále realizované projekty z opatření Zajištění bezpečné a udržitelné dopravy povedou v převážné míře k plnění cíle, protože jsou zaměřeny jen na část cíle, a to na zvyšování bezpečnosti provozu a zajištění bezbariérového přístupu. Také podpořený projekt z opatření Péče o znevýhodněné skupiny obyvatel povede částečně k naplnění cíle z důvodu jeho zaměření – podpora sociálního bydlení. Celkově dochází k naplňování specifických cílů z převážné míry.

Cíle jednotlivých intervencí v rámci OPZ v převážné míře naplňovaly specifický cíl daného opatření. Realizovány jsou projekty z opatření Podpora zaměstnanosti a zaměstnatelnosti na území MAS (SC č. 7 – Posilovat roli místního partnerství, kde došlo k vytvoření pracovních míst obsazené osobami vedenými v evidenci ÚP, které si díky realizaci projektu zvýšili svou kvalifikaci, a tím budou mít větší uplatnění na trhu práce. Cílům zcela odpovídají

také projekty z opatření Podpora výchovy a vzdělávání, kde dochází především ke sladování pracovního a rodinného života osob uplatněných na trhu práce a další.

Cíle jednotlivých intervencí v rámci OPŽP naplňovaly specifický cíl daného opatření. Dojde ke zvýšení ekologické stability krajiny, obnově přírodních a přírodě blízkých společenstev, zlepšení vodního režimu v krajině a ochrany půdy atd. Na základě plnění cílů opatření je i naplňován samotný specifický cíl SCLLD č. 5 – Zkvalitnit životní prostředí.

**Klíčová zjištění:**

1. Cíle jednotlivých intervencí v rámci operačních programů vedly v převážné míře k naplňování jednotlivých cílů.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

Intervence realizované v jednotlivých Programových rámcích ve významné míře naplňovaly specifické cíle Opatření/Fichí, ke kterým byly projekty tematicky přiřazeny. Analýza případových studií ukazuje, že většina projektů přinesla nejen plánované výstupy a výsledky, ale často i pozitivní dopady přesahující rámec původních cílů. Projekty byly dobře cíleny, připraveny v souladu s potřebami území a skutečně přispívaly k řešení lokálních problémů.

MAS Regionu Poodří efektivně směřovala intervence ke konkrétním a měřitelným výsledkům a významně přispěla k naplňování specifických cílů svých Programových rámců.

**Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Intervence byly účinné, dobře cílené a výrazně přispěly k naplňování specifických cílů Opatření/Fichí.

### **C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápis z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Intervence vedly ke zlepšení místní správy – zapojení veřejnosti, cílových skupin při přípravě projektu (potřeba většího zapojení komunitního způsobu).</li> <li>2. Intervence posílily sociální kapitál jen ve střední míře. Je potřeba již při konzultacích projektových záměrů, seminářích k výzvám více zapojit podporu posílení sociálního kapitálu.</li> <li>3. MAS by měla zapojit více inovativních prvků ve způsobu práce s cílovou skupinou, v nastavení realizace projektových záměrů atd. Samotné projekty by měli projevoval známky inovativnosti.</li> <li>4. Intervence nevedly k synergickým účinkům. Je potřeba konzultovat projektové záměry např. IROP a OPZ, které společně mohou zajistit synergický účinek v rámci SCLLD.</li> </ol>			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Při konzultaci projektového záměru dbát, aby projekt vykazoval synergický účinek (intervence vytvoří větší dopad, než tvoří dopad individuálního projektu), nebo posiloval sociální kapitál (vytváření sítí spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápání, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi), aby docházelo ke zlepšení místní správy (např. komunitní způsob přípravy projektu), nebo bude projekt vykazovat prvky inovace.</li> </ol>	31.12.2020	pracovník SCLLD PRV	Probíhalo v rámci konzultací se žadateli.

<p>2. Při konzultaci projektového záměru dbát, aby projekt vykazoval synergický účinek (intervence vytvoří větší dopad, než tvoří dopad individuálního projektu), nebo posiloval sociální kapitál (vytváření sítí spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápání, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi), aby docházelo ke zlepšení místní správy (např. komunitní způsob přípravy projektu), nebo bude projekt vykazovat prvky inovace.</p>	<p>31.12.2020</p>	<p>pracovník SCLLD IROP a OPZ</p>	<p>Probíhalo v rámci konzultací se žadateli.</p>
<p>3. Při konzultaci projektového záměru dbát, aby projekt vykazoval synergický účinek (intervence vytvoří větší dopad, než tvoří dopad individuálního projektu), nebo posiloval sociální kapitál (vytváření sítí spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápání, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi), aby docházelo ke zlepšení místní správy (např. komunitní způsob přípravy projektu), nebo bude projekt vykazovat prvky inovace.</p>	<p>31.12.2020</p>	<p>pracovník SCLLD IROP a OPZ</p>	<p>Probíhalo v rámci konzultací se žadateli.</p>
<p>4. Při konzultaci projektového záměru dbát, aby projekt vykazoval synergický účinek (intervence vytvoří větší dopad, než tvoří dopad individuálního</p>	<p>31.12.2020</p>	<p>pracovník SCLLD OPŽP</p>	<p>Probíhalo v rámci konzultací se žadateli.</p>

<p>projektu), nebo posiloval sociální kapitál (vytváření sítí spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápání, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi), aby docházelo ke zlepšení místní správy (např. komunitní způsob přípravy projektu), nebo bude projekt vykazovat prvky inovace.</p>			
--	--	--	--

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### **C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?**

Odpověď:

Na základě zpracovaných případových studií a diskusí ve Focus Group lze konstatovat, že intervence realizované v jednotlivých Programových rámcích vedly ke zlepšení místní správy, zejména díky zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů. Ve většině projektů došlo k aktivnímu zapojení cílových skupin, a to prostřednictvím konzultací, dotazníkových šetření, komunitních projednání nebo přímé spolupráce při přípravě projektů. Zároveň došlo k rozvoji spolupráce mezi neziskovým, veřejným a podnikatelským sektorem – např. při zakládání sociálních podniků, provozu komunitních dílen nebo organizaci komunitních akcí. Celkově lze konstatovat, že realizace SCLLD významně přispěla k posílení komunitního rozměru projektů, k otevřenějšímu přístupu místní správy a k širšímu zapojení veřejnosti do plánování a rozvoje území. Tento přístup by měl být dále rozvíjen i v dalším programovém období.

#### **C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?**

Odpověď:

Intervence realizované v jednotlivých Programových rámcích významně přispěly k posílení sociálního kapitálu v území. Na základě zpracovaných případových studií a diskusí ve Focus Group lze konstatovat, že realizace projektů nejen naplňovala věcné cíle jednotlivých opatření, ale současně vedla k rozvoji důvěry, spolupráce a sdílení mezi místními aktéry.

V rámci Programového rámce IROP docházelo k posilování vazeb mezi samosprávou, školami, rodiči a místními obyvateli – například v projektech zaměřených na školství, dopravu nebo veřejnou infrastrukturu. Tato spolupráce přispěla ke zvýšení sounáležitosti s místem a k aktivnějšímu zapojení veřejnosti do komunitního života.

Programový rámec OPZ (zaměstnanost, sociální podnikání, prorodinná opatření) podpořil sociální kapitál především prostřednictvím zapojení znevýhodněných skupin do pracovního procesu, komunitních aktivit nebo vzdělávání. Projekty vedly k rozvoji měkkých dovedností u pracovníků i cílových skupin, aktivizovaly dobrovolníky a umožnily vznik nových vztahových sítí mezi organizacemi, obcemi a občany.

Celkově lze konstatovat, že realizované projekty napříč Programovými rámci výrazně posílily sociální kapitál území – a to jak prostřednictvím nových vazeb a spolupráce, tak rozvojem dovedností, znalostí a důvěry mezi aktéry.

### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

MAS přispěla ke zvýšení inovativnosti projektů ve střední až převážné míře, zejména prostřednictvím podpory při přípravě projektových záměrů. K inovacím docházelo už ve fázi návrhu projektů, a to díky kvalitní metodické pomoci, cílenému nastavení vyhlášených výzev a poskytovaným konzultacím. MAS rovněž organizovala odborné semináře, které sloužily jak k informování žadatelů o aktuálních výzvách, tak ke sdílení zkušeností z praxe.

Významnou přidanou hodnotou byla účast odborníků z MPSV, Úřadu práce a dalších odborných institucí, kteří přinesli praktické poznatky a podněty využitelné při přípravě projektů. Tím byla podpořena kvalita a relevance projektových záměrů s ohledem na potřeby cílových skupin.

Inovativní prvky se projevíly také v samotné realizaci projektů – zejména v oblasti zavádění nových technologií a přístupů. MAS díky své dlouholeté činnosti v regionu navíc vytvořila síť spolupracujících subjektů, která přispěla k efektivnější výměně informací a sdílení příkladů dobré praxe.

### **C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

Odpověď:

V rámci Programového rámce PRV nebyly realizované projekty provázány tak, aby vytvářely synergické účinky. Přínosy dosažené prostřednictvím intervencí byly výsledkem samostatných, individuálně realizovaných projektů bez vzájemného propojení.

Podobná situace nastala i u projektů přijatých do opatření v Programovém rámci IROP a OPZ, kde rovněž nebyly zaznamenány žádné synergické efekty mezi jednotlivými intervencemi. MAS však eviduje potenciální žadatele s projektovými záměry, které by v budoucnu mohly k vytváření synergických účinků přispět.

Výjimkou je Programový rámec OPŽP, v jehož rámci došlo k vytvoření synergického efektu mezi projekty z opatření 5.4 Obnova prvků v krajině a projektem LIVE Poodří. Oba projekty se realizují na více než 50 % shodného území, přičemž jejich vzájemné působení výrazně posiluje ekologicko-stabilizační funkci krajiny, podporuje biodiverzitu, zachování krajinného rázu a další environmentální přínosy.

#### ***Klíčová zjištění:***

1. Intervence napříč Programovými rámci vedly ke zlepšení místní správy, především díky aktivnímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektů. To se dělo formou konzultací, dotazníkových šetření, komunitních projednání i přímé spolupráce. Realizace SCLLD rovněž přispěla k otevřenějšímu přístupu místní správy a posílila komunitní rozměr projektů.
2. Projekty podpořené v jednotlivých Programových rámcích významně přispěly k rozvoji sociálního kapitálu v území MAS. Došlo k posílení důvěry, spolupráce a sounáležitosti mezi místními aktéry. IROP posílil vazby mezi samosprávami, školami a veřejností, zatímco OPZ podpořil začlenění znevýhodněných skupin a vznik nových vztahových sítí.
3. MAS přispěla ke zvýšení inovativnosti projektů ve střední až převážné míře, a to zejména prostřednictvím cílených výzev, konzultací a odborných seminářů.
4. Ve většině Programových rámců (PRV, IROP, OPZ) nebyly zaznamenány synergické účinky mezi jednotlivými projekty – intervence byly realizovány spíše izolovaně.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

### **C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Odpověď:

*Intervence v Programovém rámci PRV přispěly k přidané hodnotě LEADER/CLLD ve střední míře. Projekty byly realizovány samostatně, bez synergických účinků, a zapojení cílových skupin do přípravy projektů bylo minimální – zejména ze strany podnikatelů, zaměstnanců a Úřadu práce.*

*Také v Programovém rámci IROP byl přínos hodnocen jako střední. Synergické efekty mezi projekty se nevyskytly. MAS přispěla k inovacím prostřednictvím výzev, konzultací a seminářů pro žadatele.*

*V Programovém rámci OPZ byl přínos rovněž střední. MAS podpořila inovativnost díky zapojení odborníků z praxe do seminářů, čímž žadatelé získali cenné podněty pro přípravu projektů.*

*Nejvýraznější přidanou hodnotu vykazuje Programový rámec OPŽP, kde vznikl synergický efekt mezi projekty z opatření 5.4 a projektem LIVE Poodří. Tato kombinace posílila ekologické funkce krajiny a biodiverzitu. MAS zde přispěla k inovacím již při přípravě projektů, zejména díky práci s cílovou skupinou a účasti odborníků.*

#### **Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Všechny programové rámce přispěly k přidané hodnotě LEADER/CLLD, zejména díky zapojení MAS do přípravy a realizace projektů. Největší přínos byl zaznamenán v oblasti metodické podpory, konzultací a organizace seminářů.
2. Inovativnost projektů byla podpořena ve střední míře MAS podpořila inovace hlavně ve fázi přípravy projektů – zejména prostřednictvím tematických výzev, konzultací a zapojením odborníků z praxe. K inovacím došlo také při zavádění nových technologií a přístupů.

### **C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Regionu Poodří, z.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
1. Existence synergických efektů intervencí SCLLD na opatření SCLLD, která nejsou součástí programových rámců.			
2. V území MAS jsou realizovány projekty a aktivity vedoucí k naplňování opatření/ fichí SC SCLLD, které nejsou součástí programových rámců.			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. Sledování podpořených projektů a aktivit v území MAS, které by mohly vést k naplňování cílů SCLLD	31.12.2020	Manažer MAS	MAS sledovala podpořené projekty, které vedou k naplňování cílů SCLLD
2. MAS může podporovat další projektové záměry a aktivity financované z jiných zdrojů, které budou naplňovat také cíle SCLLD.	31.12.2020	Manažer MAS	MAS vyhlášovala vlastní výzvy Malý Leader na podporu neziskových organizací.

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?</b>
Odpověď: Plnění cílů opatření/fiche programových rámců SCLLD vykazuje střední míru synergických efektů i na opatření/fiche, která nejsou přímo součástí těchto rámců. Příkladem jsou synergické dopady na opatření v rámci specifického cíle č. 1 – Zlepšit vzhled a život v obcích (konkrétně 1.1 Zlepšení základní vybavenosti obcí a 1.5 Zvýšení bezpečnosti v obcích). Tyto efekty vznikly díky podpořeným projektovým záměrům z programu IROP, například v oblasti zajištění bezpečné a udržitelné dopravy (výstavba chodníků v obcích) či podpory výchovy a vzdělávání (rekonstrukce a modernizace odborných učeben). Zároveň mohou realizované projekty přispět i k naplňování opatření v rámci specifického cíle č. 6 – Využití regionálního potenciálu pro cestovní ruch.
<b>C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?</b>
Odpověď:

V území MAS jsou realizovány z převážné míry individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí programových rámců. Pro příklad lze opatření ze SC č. 1 - Zlepšit vzhled a život v obcích. Obce realizují projektové záměry podpořené z národní nebo krajských dotačních titulů, které přispívají ke zlepšení základní vybavenosti obcí, k rozvoji kulturního, společenského a spolkového života nebo také sportovních a volnočasových aktivit. Dále jsou v území MAS realizovány aktivity, které naplňují SC č. 6 – Využití regionálního potenciálu pro cestovní ruch. (otevírání historické Volské cesty atd.)

MAS podporuje malé projekty neziskových organizací grantem Malý Leader.

**Klíčová zjištění:**

1. Existence synergických efektů intervencí SCLLD na opatření SCLLD, která nejsou součástí programových rámců.
2. V území MAS jsou realizovány projekty a aktivity vedoucí k naplňování opatření/ fichí SC SCLLD, které nejsou součástí programových rámců.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?**

Odpověď:

*Strategie CLLD je naplňována ve značné míře. K jejímu naplňování přispívají především realizované projektové záměry podpořené z programových rámců SCLLD. Dále se uplatňují synergické efekty intervencí směřujících na opatření mimo rámec SCLLD, které však podporují její cíle. Významný přínos mají také projekty a aktivity realizované na území MAS s podporou z jiných zdrojů, které rovněž naplňují cíle strategie SCLLD.*

**Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. V dalším programovém období je vhodné dále rozvíjet kombinaci financování z různých zdrojů (mimo programové rámce SCLLD), které přispívají k dosažení cílů strategie prostřednictvím synergických efektů.

**C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza

- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

## Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>			
<b>Klíčová zjištění</b>			
1. Intervence z PRV podpořily služby a místní infrastrukturu v území MAS			
2. Obyvatelé venkova se aktivně zapojovali a měli prospěch z místních akcí			
<b>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</b>			
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>	<b>Vyhodnocení implementace doporučení</b>
1. I nadále aktivně podporovat služby a místní infrastrukturu prostřednictvím regionálních výrobců např. na akcích, které MAS pořádá a spoluorganizuje.	31.12.2020	Manažer MAS	Propagace probíhala na akcích, které pořádá nebo spoluorganizuje MAS.
2. Uspořádat veřejný seminář k propagaci PRV	31.12.2020	Manažer MAS	Semináře probíhaly průběžně.

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď: Intervence z Programového rámce PRV významně přispěly k rozvoji jednotlivých oblastí místního rozvoje. Podpořily služby poskytované místními producenty a výrobci a zároveň přispěly ke zlepšení místní infrastruktury prostřednictvím vytváření obchodních sítí mezi podniky. Díky těmto intervencím vznikly na území MAS nové pracovní příležitosti. Obyvatelé venkova se aktivně zapojovali do místních akcí a veřejného dění.				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
○	●	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Na území MAS došlo zejména díky intervencím z PRV ke zlepšení služeb. Podpořeny byly zemědělské, nezemědělské i lesnické podniky, které například nabízejí přímý prodej ze dvora nebo se podílejí na zpracování místních produktů jiných výrobců. Tím dochází k				

rozvoji místní infrastruktury regionálních producentů. Mezi místními producenty a výrobci zároveň vznikají vzájemně prospěšné sítě spolupráce.

**Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil**

<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Přístup ke službám a místní infrastruktuře se v území MAS spíše zlepšil, a to především díky vzniku nových místních producentů a výrobců, kteří často nabízejí své produkty k prodeji přímo na farmě, nebo rozšíření nabídky produktů stávajících producentů a výrobců.

**Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí**

<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

MAS každoročně pořádá a spoluorganizuje tři pravidelné akce. Nejvýznamnější z nich, zaměřenou na podporu rozvoje venkova, je akce *Zemědělství v Poodří*. Ta slouží k prezentaci a propagaci MAS, její SCLLD, a především Programu rozvoje venkova (PRV), který je díky předchozímu programovému období dobře známý a oblíbený. Obyvatelé venkova se častěji zapojují do místních akcí, které MAS pořádá, spoluorganizuje nebo na nich vystupuje jako host.

**Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch**

<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch

Odpověď:

Obyvatelé venkova, občané MAS, měli z místních akcí spíše prospěch. Díky pořádaným místním akcím byli podpořeni regionální výrobci a producenti. Účastníci místních akcí měli také možnost se informovat o SCLLD MAS Regionu Poodří a její realizaci (jednotlivých výzvách, opatření, aktivitách atd.) MAS také pořádala akce, sloužící k propagaci a prezentaci MAS, semináře k PRV a propaguje podpořené projekty. Tyto akce sloužily především k motivaci pro podání nových projektových záměrů.

**Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti**

Odpověď:

Celkový počet pracovních příležitostí, které byly vytvořeny prostřednictvím Programového rámce PRV, je 22 pracovních míst. Tyto pracovní místa vznikla především jako obsluha k nově pořízeným zařízením.

#### **Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS**

Odpověď:

Celková rozloha území MAS se zvýšila o 13,02 ha a počet obyvatel MAS se zvýšil o 811 obyvatel. Rozdíly obou hodnot z 31.12.2013 a 31.12.2023 nejsou výrazné. Lze konstatovat, že MAS zůstala v průběhu programového období 2014 – 2020 téměř stejná.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Intervence z PRV podpořily služby a místní infrastrukturu v území MAS
2. Obyvatelé venkova se aktivně zapojovali a měli prospěch z místních akcí

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

Odpověď:

*Intervence z Programu rozvoje venkova přispěly k posílení místního rozvoje ve venkovských oblastech na území MAS. Podpora se projevila zejména ve zlepšení služeb a rozvoji místní infrastruktury. Díky realizaci podpořených projektových záměrů z PRV vznikly v regionu nové pracovní příležitosti. Obyvatelé venkova se aktivně zapojovali do místních akcí a těžili z jejich přínosů.*

#### **Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)**

1. Aktivně podporovat služby a místní infrastrukturu prostřednictvím regionálních výrobců např. na akcích, které MAS pořádá a spoluorganizuje.

## **Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)**

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Regionu Poodří pro programové období 2014–2020, s platností prodlouženou do roku 2024, byla realizována prostřednictvím čtyř Programových rámců – Programu rozvoje venkova (PRV), Integrovaného regionálního operačního programu (IROP), Operačního programu Zaměstnanost (OPZ) a Operačního programu Životní prostředí (OPŽP). Tyto programy pokrývaly široké spektrum tematických oblastí: od podpory zemědělství a místních podnikatelů přes investice do dopravní a technické infrastruktury, prorodinných opatření a sociálních služeb až po aktivity v oblasti ochrany přírody a krajiny.

Zpracování ex-post evaluace bylo realizováno v roce 2025 pod vedením realizačního týmu MAS. Na hodnocení se podíleli jak zaměstnanci MAS, tak členové řídicích a hodnotících orgánů, a také partneři z řad veřejné správy a neziskového sektoru. Celý proces probíhal bez zásadních problémů.

V rámci **Oblasti A**, zaměřené na interní fungování MAS a proces implementace strategie, byla identifikována řada pozitiv. MAS měla od počátku funkčně nastavené organizační a administrativní procesy, což umožnilo hladký chod výzev, hodnocení projektů a poskytování podpory žadatelům. Byl zaveden účinný systém komunikace a metodické podpory, který žadatelé často využívali – zejména v počátečních letech realizace. MAS také aktivně spolupracovala s řídicími orgány a dokázala pružně reagovat na změny – např. úpravou preferenčních kritérií či přesuny alokací podle aktuální poptávky.

Na druhé straně byly v této oblasti identifikovány i slabší místa. Za nejvýraznější z nich lze označit komplikované získávání podkladů, které bylo nutné pro účely evaluace i průběžného vyhodnocování naplňování strategie. Tato skutečnost ukázala na nutnost posílit obousměrnou komunikaci, ideálně formou pravidelných osobních setkání. Dalším faktorem, který ztěžoval implementaci, byla složitost a technická náročnost systému MS2014+. Tento nástroj byl často obtížně srozumitelný pro méně zkušené žadatele a vyžadoval intenzivní metodickou pomoc, kterou MAS operativně zajišťovala.

**Oblast B**, která se věnovala posouzení relevance strategie a nastavení jednotlivých programových rámců, potvrdila obecně velmi dobrou úroveň souladu mezi identifikovanými potřebami území a podobou podporovaných opatření. Strategie správně zacílila na oblasti, které byly dlouhodobě považovány za prioritní – zejména rozvoj zemědělství, dopravy, péče o rodiny s dětmi a zázemí pro volnočasové a komunitní aktivity.

Výrazně přečerpány byly především prostředky ve fiche č. 1 PRV, zaměřené na podporu rostlinné a živočišné výroby a modernizaci zemědělských podniků. Poptávka po této podpoře byla trvale vysoká, což svědčí o jejím správném zacílení i potřebnosti. Podobně tomu bylo v případě výzev IROP, které se zaměřovaly na bezpečnou a udržitelnou dopravu (např. budování chodníků, úpravy křižovatek), a v OPZ u prorodinných opatření, jako je zakládání a rozšiřování dětských skupin, mateřských škol nebo školních družin. Tyto oblasti zaznamenaly opakovaný převis žádostí, a MAS v některých případech operativně navýšovala alokace.

Naopak některé fiche a opatření zůstaly zcela nebo téměř nevyužity – například podpora krátkých dodavatelských řetězců, sociální podnikání nebo část výzev v OPŽP. To poukazuje na nízkou absorpční kapacitu, nevhodné nastavení výzev, nebo nedostatečnou informovanost potenciálních žadatelů. Tyto oblasti je do budoucna vhodné buď přepracovat, nebo zcela vyřadit.

**Oblast C**, věnovaná analýze výsledků a dopadů implementace SCLLD, přinesla řadu důležitých poznatků o přínosu strategie v území MAS Regionu Poodří. Mezi hlavní výsledky patří zlepšení technické a dopravní infrastruktury v obcích, podpora dostupnosti péče o děti a zázemí pro rodiny, investice do drobných podnikatelů a zemědělských subjektů, a také obnova krajiny a zlepšení životního prostředí. Projekty měly konkrétní dopady na kvalitu života obyvatel a přispěly ke zvýšení atraktivity venkovského prostoru pro život i podnikání.

Metoda LEADER/CLLD se ukázala jako klíčový nástroj umožňující zapojení místních aktérů do rozhodování o směřování podpory, a jako nástroj schopný reagovat na specifika území. Významná byla rovněž přidaná hodnota v podobě posílení spolupráce mezi obcemi, neziskovým sektorem a podnikateli, i podpora projektů, které by bez tohoto typu financování nebyly realizovatelné. Mezi méně efektivní oblasti však patřil OPŽP, kde kvůli nízkému zájmu a obtížnějším podmínkám nedošlo ke smysluplnému využití dostupných prostředků.

Na základě získaných poznatků MAS Regionu Poodří navrhuje pro následující období několik klíčových doporučení: zejména je třeba optimalizovat alokace podle reálného zájmu žadatelů, zvýšit flexibilitu v přerozdělování prostředků mezi opatřeními, posílit informační a poradenskou podporu v málo čerpaných oblastech a zintenzivnit komunikaci s obcemi a dalšími místními aktéry. Rovněž je žádoucí zjednodušit administrativní procesy a zlepšit fungování technických nástrojů, především systému MS+, jehož složitost byla bariérou především pro menší žadatele. Cílem je zachovat přínosný komunitní přístup k rozvoji území a dále posilovat efektivitu, transparentnost a dostupnost podpory pro všechny klíčové aktéry v regionu.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Regionu Poodří, z.s. svěřena Výboru spolku MAS.

### 3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Regionu Poodří, z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

**Tabulka 17 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Regionu Poodří**

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování ex-post evaluace</b>			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1. 2. 2025	30. 3. 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	1. 4. 2025	30. 4. 2025	30. 4. 2025
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	1. 4. 2025	30. 5. 2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 4. 2025	31. 5. 2025	
Jednání Focus Group			17. 6. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1. 5. 2025	30. 5. 2025	30. 5. 2025
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	1. 4. 2025	4. 7. 2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 4. 2025	30. 4. 2025	30. 4. 2025
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 5. 2025	30. 6. 2025	30. 6. 2025
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1. 5. 2025	30. 6. 2025	
Jednání Focus Group			17. 6. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	18. 6. 2025	4. 7. 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			11. 7. 2025
<b>Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			14. 7. 2025
<b>Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP</b>			

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP	<del> </del>	<del> </del>	